

ASSOCIAZIONE AMBIENTE E LAVORO



Associazione di Protezione Ambientale di interesse nazionale (D.M. 1/3/88 - G.U. 19/5/88)

CAMERA DEI DEPUTATI - XV LEGISLATURA

Resoconto delle Commissioni riunite

XI (Lavoro) e XII (Affari sociali)

(dal sito web della Camera dei Deputati)

Proposte di Legge

n. 2849 Governo già approvata dal Senato e C 2636-Fabbri.

Norme in materia di tutela della salute e della sicurezza sui luoghi di lavoro.

Aggiornamento alla seduta del 17 luglio 2007

Si è concluso l'esame in sede delle Commissioni XI Lavoro e XII Affari Sociali. Il testo è ora all'esame delle altre Commissioni e si prevede entro giovedì 19 luglio il definitivo mandato al relatore on. Augusto Rocchi di riferire in aula.

Nonostante i vari provvedimenti all'esame dell'aula, (compreso il Dpef), sia l'On. Rocchi sia il Sottosegretario Giampaolo Patta hanno sollecitato il, più rapido inserimento della pdl sul testo unico all'esame definitivo dell'aula.

SEDE REFERENTE

**Martedì 17 luglio 2007. - Presidenza del presidente della XII Commissione Mimmo LUCÀ. -
Intervengono i sottosegretari di Stato per il lavoro e la previdenza sociale Antonio Michele
Montagnino e per la salute Giampaolo Patta.**

La seduta comincia alle 12.25.

Norme in materia di tutela della salute e della sicurezza sui luoghi di lavoro.

C. 2849 Governo, approvato dal Senato e C. 2636 Fabbri.

(Seguito dell'esame e rinvio).

Le Commissioni proseguono l'esame del provvedimento, rinviato, da ultimo, nella seduta dell'11 luglio 2007.

Antonino LO PRESTI (AN), intervenendo sull'ordine dei lavori, stigmatizza il grave ritardo con cui è giunto il rappresentante del Governo e invita la presidenza a rappresentare il problema al Presidente della Camera.

Mimmo LUCÀ, presidente, assicura che la presidenza si farà carico del problema segnalato dal deputato Lo Presti. Avverte quindi che sono state presentate proposte emendative riferite al provvedimento in titolo (vedi allegato).

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, ritiene che la drammaticità del fenomeno degli infortuni sul lavoro richieda una comune assunzione di responsabilità da parte della maggioranza e dell'opposizione, al fine di consentire una rapida approvazione del provvedimento in esame. Osserva quindi che alcune delle proposte emendative presentate, da parte di esponenti di maggioranza e di opposizione, sono ragionevoli e anche condivisibili. La loro approvazione, tuttavia, comporterebbe la necessità di trasmettere nuovamente il provvedimento al Senato, comportando un notevole ritardo nell'approvazione definitiva dello stesso, anche a causa della sessione di bilancio che impegnerà il Parlamento dopo l'interruzione estiva dei lavori. Propone quindi, anche a nome del relatore per la XII Commissione, l'individuazione di uno strumento parlamentare idoneo ad impegnare il Governo rispetto alle questioni su cui si registra una convergenza tra maggioranza e opposizione. Si riferisce, in particolare, alle questioni sollevate dalle proposte emendative riferite: alla copertura finanziaria del provvedimento in esame; all'opportunità di un'impostazione non soltanto sanzionatoria, ma anche premiale e incentivante, specie verso gli artigiani e le piccole imprese; al ruolo dei rappresentanti dei lavoratori per la sicurezza e agli altri istituti attuativi del decreto legislativo n. 626 del 1994; all'esigenza di un soggetto di coordinamento territoriale per consentire un salto di qualità nella prevenzione degli infortuni sul lavoro. Quanto allo strumento parlamentare idoneo a impegnare il Governo su questi temi, ritiene che potrebbe essere individuato in un ordine del giorno ovvero in una risoluzione, presentati da deputati di maggioranza ed opposizione. Chiede pertanto se i gruppi di opposizione siano disponibili a valutare la soluzione prospettata. In caso contrario, procederà ad esprimere il parere sugli emendamenti presentati.

Luigi FABBRI (FI) dichiara preliminarmente di apprezzare le considerazioni svolte dal collega Rocchi e annuncia che il suo gruppo, pur nutrendo forti riserve sull'impostazione del provvedimento in esame, non assumerà un atteggiamento ostile nel corso dell'esame in Assemblea, poiché condivide la necessità di un intervento in materia di sicurezza del lavoro. Rileva tuttavia che il provvedimento in titolo ha un'impostazione esclusivamente sanzionatoria e, pertanto, diametralmente opposta a quella auspicata dall'opposizione. Ricorda altresì che la materia è caratterizzata da una notevole stratificazione normativa, che renderebbe piuttosto necessario un serio sforzo di semplificazione. Per le ragioni esposte, ritiene di non poter accedere alla proposta dei relatori.

Angelo COMPAGNON (UDC) apprezza l'atteggiamento dei relatori e ricorda come anche l'opposizione, essendo convinta della necessità di adottare un provvedimento in materia di sicurezza del lavoro, abbia sin qui tenuto un comportamento responsabile, confermato da proposte emendative che non hanno affatto carattere ostruzionistico. Osserva peraltro che Governo e maggioranza sembrano interessati esclusivamente ad approvare rapidamente il provvedimento in titolo e ad evitare un nuovo esame da parte del Senato, mentre ritiene che sia più importante garantire la qualità dell'intervento legislativo in materia. Quanto agli strumenti, diversi dagli emendamenti, proposti dai relatori, come risoluzioni o ordini del giorno, osserva che essi sono poco incisivi e dichiara, pertanto, che anche il suo gruppo non potrà accedere alle loro proposte.

Salvatore MAZZARACCHIO (FI) rileva che, a suo avviso, i relatori non hanno individuato soluzioni concrete, alternative all'approvazione degli emendamenti presentati.

Antonino LO PRESTI (AN) si associa alle considerazioni svolte dai colleghi Fabbri e Compagnon e dichiara pertanto che anche il suo gruppo non potrà aderire alla proposta formulata dai relatori.

Osserva altresì che l'esigenza di celerità rappresentata dal collega Rocchi potrebbe comunque essere salvaguardata riducendo da 9 a 6 mesi il termine per l'esercizio della delega.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO osserva innanzitutto che l'esigenza di una rapida approvazione del provvedimento in esame deriva dalla necessità di una comune assunzione di responsabilità a fronte di un problema drammatico. Ricorda quindi che il Senato ha svolto un esame attento e approfondito, approvando emendamenti sia di maggioranza sia di opposizione, alcuni dei quali erano volti a inserire nel testo norme immediatamente precettive. Pertanto, sebbene il provvedimento in esame sia certamente ancora perfezionabile, la sua approvazione definitiva prima dell'interruzione estiva dei lavori estivi parlamentari avrebbe il vantaggio di consentire l'immediata applicazione di tali disposizioni.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, preso atto delle considerazioni svolte dai colleghi, passa ad esprimere, anche a nome del relatore per la XII Commissione, il parere sulle proposte emendative riferite all'articolo 1. Esprime quindi parere contrario sugli emendamenti 1.1, 1.9, 1.10, 1.18, 1.19, 1.21, 1.22, sugli identici emendamenti 1.24 e 1.25, sugli emendamenti 1.26, 1.32, sugli identici emendamenti 1.34 e 1.35, sugli emendamenti 1.36, 1.37, 1.38, sugli identici emendamenti 1.39 e 1.40, sugli identici emendamenti 1.42 e 1.43, sugli emendamenti 1.44, 1.45, 1.46, 1.49, 1.48, 1.47, 1.50, 1.51, 1.52, 1.53, 1.54, 1.55, 1.56, 1.57, 1.58, sugli identici emendamenti 1.59, 1.60, 1.61 e 1.62, sugli emendamenti 1.63, 1.64, 1.65, 1.66, 1.67, 1.68, 1.69, 1.71, sugli emendamenti 1.77, 1.82, 1.83, 1.84, 1.85, 1.88, 1.87, 1.91, sugli identici emendamenti 1.89, 1.90 e 1.86, sugli emendamenti 1.92, 1.93, 1.94, 1.95, 1.96, 1.99, 1.100, 1.101, 1.112, 1.113 e sull'articolo aggiuntivo 1.01 nonché sugli identici articoli aggiuntivi 1.02, 1.03, 1.04 e 1.05 e sull'articolo aggiuntivo 1.07. Invita quindi i presentatori a ritirare gli identici emendamenti 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 e 1.6, gli emendamenti 1.7 e 1.8, gli identici emendamenti 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15 e 1.16, gli emendamenti 1.17, 1.20, 1.23, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30, 1.31, 1.33, 1.41, 1.70, 1.72, sugli identici emendamenti 1.73 e 1.74 nonché sugli identici emendamenti 1.75 e 1.76, sull'emendamento 1.78, sugli identici emendamenti 1.79 e 1.80, sugli emendamenti 1.81, 1.97, 1.98, 1.102, 1.103, 1.104, 1.105, 1.106, 1.107, 1.108, 1.109, 1.110, 1.111 nonché sull'articolo aggiuntivo 1.06.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO esprime parere conforme a quello del relatore.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.1, volto a ridurre da 9 a 6 mesi il termine per l'esercizio della delega, e ne raccomanda l'approvazione.
Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.1.

Angelo COMPAGNON (UDC) non accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 1.2, che illustra e di cui raccomanda l'approvazione. Chiede inoltre sin d'ora che siano posti in votazione tutti i suoi emendamenti in riferimento ai quali i relatori hanno formulato un invito al ritiro.
Le Commissioni respingono gli identici emendamenti Compagnon 1.2, Astore 1.3, Burgio 1.4, Pelino 1.5 e Bodega 1.6.

Angelo COMPAGNON (UDC) illustra l'emendamento 1.7, di cui è firmatario, e ne raccomanda l'approvazione.
Le Commissioni respingono l'emendamento Lucchese 1.7.

Antonino LO PRESTI (AN) non accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 1.8, volto a contrastare l'elusione delle norme in materia di sicurezza del lavoro, e ne raccomanda l'approvazione. Chiede quindi sin d'ora che siano posti in votazione tutti i suoi emendamenti in riferimento ai quali i relatori hanno formulato un invito al ritiro.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Lo Presti 1.8 e 1.9, Vico 1.10, gli identici emendamenti Compagnon 1.11, Lo Presti 1.12, Pelino 1.13, Bodega 1.14, Astore 1.15 e Burgio 1.16.

Luigi FABBRI (FI) non accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 1.17, avente carattere prevalentemente formale, e ne raccomanda l'approvazione. Chiede quindi sin d'ora che siano posti in votazione tutti i suoi emendamenti in riferimento ai quali i relatori hanno formulato un invito al ritiro.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Fabbri 1.17, Compagnon 1.18 e Lo Presti 1.19.

Lorenzo BODEGA (LNP) non accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 1.20, volto ad estendere l'applicazione della normativa in esame alle forme di lavoro flessibile, e ne raccomanda l'approvazione. Chiede quindi sin d'ora che siano posti in votazione tutti i suoi emendamenti in riferimento ai quali i relatori hanno formulato un invito al ritiro.

Le Commissioni respingono l'emendamento Bodega 1.20.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.21, sottolineando che esso ha carattere solo apparentemente formale, e ne raccomanda l'approvazione.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.21.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.22, raccomandandone l'approvazione.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.22.

Mimmo LUCÀ, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Burgio 1.23: s'intende vi abbiano rinunciato.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.24, volto a rendere più incisiva la semplificazione degli adempimenti in materia di sicurezza del lavoro, e ne raccomanda l'approvazione.

Le Commissioni respingono gli identici emendamenti Fabbri 1.24 e Lo Presti 1.25.

Antonino LO PRESTI (AN) illustra il suo emendamento 1.26, volto, come l'emendamento Fabbri 1.24, a semplificare gli adempimenti in materia di sicurezza sul lavoro, e ne raccomanda l'approvazione.

Le Commissioni respingono l'emendamento Lo Presti 1.26.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.27, e ne raccomanda l'approvazione.

Antonino LO PRESTI (AN) annuncia voto favorevole sull'emendamento Fabbri 1.27, lamentando l'assenza di misure premiali a favore delle imprese virtuose nel provvedimento in esame.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.27.

Mimmo LUCÀ, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Burgio 1.28: s'intende vi abbiano rinunciato.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.29, raccomandandone l'approvazione.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Fabbri 1.29, Lo Presti 1.30 e 1.31.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.32, raccomandandone l'approvazione.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.32.

Antonino LO PRESTI (AN) illustra il suo emendamento 1.33, raccomandandone l'approvazione.
Le Commissioni respingono l'emendamento Lo Presti 1.33.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.34, raccomandandone l'approvazione.
Le Commissioni respingono gli identici emendamenti Fabbri 1.34 e Lo Presti 1.35.

Mimmo LUCÀ, presidente, constata l'assenza del presentatore dell'emendamento Rossi Gasparini 1.36: si intende vi abbia rinunciato.

Angelo COMPAGNON (UDC) illustra il suo emendamento 1.37, raccomandandone l'approvazione e rilevando come l'attuale formulazione della lettera f) del comma 2 dell'articolo 1 risulti ispirata a una logica eccessivamente ed esclusivamente repressiva.
Le Commissioni respingono l'emendamento Compagnon 1.37.

Antonino LO PRESTI (AN) illustra il suo emendamento 1.38, volto a delimitare l'ampiezza della delega legislativa al Governo, e ne raccomanda l'approvazione.
Le Commissioni respingono l'emendamento Lo Presti 1.38. Respingono quindi gli identici emendamenti Tomaselli 1.39 e Lo Presti 1.40.

Mimmo LUCÀ, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Burgio 1.41: s'intende vi abbiano rinunciato.
Le Commissioni respingono gli identici emendamenti Vico 1.42 e Lo Presti 1.43.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.44, volto a evitare l'applicazione di sanzioni che, specie per le piccole imprese, sarebbero insostenibili. Ne raccomanda quindi l'approvazione.
Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Fabbri 1.44 e Lo Presti 1.45.

Mimmo LUCÀ, presidente, constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Burgio 1.46, Lo Presti 1.49, 1.48 e 1.47: s'intende vi abbiano rinunciato.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.50, volto a ridurre l'entità di alcune sanzioni previste nel provvedimento in esame.
Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.50.

Mimmo LUCÀ, presidente, constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Lo Presti 1.51 e Tomaselli 1.52: s'intende che vi abbiano rinunciato.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.53, raccomandandone l'approvazione.
Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.53.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.54, raccomandandone l'approvazione.
Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.54.

Mimmo LUCÀ, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Vico 1.55: s'intende vi abbiano rinunciato.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.56, volto ad evitare che i diritti e le facoltà attribuiti alla persona offesa siano esercitati dalle organizzazioni sindacali, senza il consenso della persona offesa medesima. Ne raccomanda quindi l'approvazione.
Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.56.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.57, volto a consentire che, almeno nella prima fase di applicazione della legge, gli ufficiali preposti a funzioni ispettive svolgano anche funzioni di consulenza.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Fabbri 1.57 e 1.58.

Angelo COMPAGNON (UDC) illustra il suo emendamento 1.59, volto a evitare l'introduzione di nuove figure, quali il rappresentante dei lavoratori per la sicurezza di sito produttivo, destinate a creare confusione. Ne raccomanda quindi l'approvazione.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.62, identico all'emendamento Compagnon 1.59, stigmatizzando la proposta di introdurre la figura del rappresentante dei lavoratori per la sicurezza di sito produttivo ed evidenziando le problematiche attualmente connesse alla figura del rappresentante dei lavoratori per la sicurezza.

Antonino LO PRESTI (AN) illustra il suo emendamento 1.61, identico all'emendamento Compagnon 1.59, e ne raccomanda l'approvazione.

Le Commissioni respingono gli identici emendamenti Compagnon 1.59, Rossi Gasparini 1.60, Lo Presti 1.61 e Fabbri 1.62. Respingono quindi l'emendamento Lo Presti 1.63.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.64, raccomandandone l'approvazione.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Fabbri 1.64, Fabbri 1.65 e Lo Presti 1.66.

Antonino LO PRESTI (AN) illustra il suo emendamento 1.67, volto a risolvere i problemi connessi alla competenza legislativa concorrente delle regioni in materia di sicurezza sul lavoro, con particolare riferimento all'aggravio dei costi per le imprese. Ne raccomanda quindi l'approvazione.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Lo Presti 1.67 e 1.68.

Mimmo LUCÀ, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Tomaselli 1.69: s'intende vi abbiano rinunciato.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.70, raccomandandone l'approvazione.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Fabbri 1.70, Bodega 1.71 e Lo Presti 1.72.

Emilio DELBONO (Ulivo), prima di passare all'illustrazione del suo emendamento 1.73, osserva che il testo del provvedimento in esame avrebbe certamente potuto essere migliorato e che molti emendamenti presentati dall'opposizione apparivano ragionevoli e anche condivisibili. Osserva peraltro che il suo gruppo è comunque impegnato a giungere nel più breve tempo all'approvazione definitiva del provvedimento in esame, se possibile entro l'interruzione estiva dei lavori parlamentari. Naturalmente, se ciò non fosse possibile, bisognerà valutare attentamente la possibilità di modificare in meglio il provvedimento medesimo. Rileva quindi che il suo emendamento 1.73 concerne la copertura finanziaria delle azioni di promozione della cultura di prevenzione, di cui alla lettera p) del comma 2 dell'articolo 1. In proposito, esprime alcune riserve sulla copertura individuata alla lettera medesima e invita il rappresentante del Governo a fornire chiarimenti al riguardo ovvero a individuare ipotesi diverse di copertura.

Mimmo LUCÀ, presidente, dovendo le Commissioni procedere, rispettivamente, all'esame di altri punti iscritti nei relativi ordini del giorno, propone di rinviare il seguito dell'esame alla seduta già convocata al termine dei lavori pomeridiani dell'Assemblea.

Le Commissioni concordano.

La seduta termina alle 14.

SEDE REFERENTE

Martedì 17 luglio 2007. - Presidenza del presidente della XI Commissione, Gianni PAGLIARINI. - Intervengono i sottosegretari di Stato per il lavoro e la previdenza sociale Antonio Michele Montagnino e per la salute Giampaolo Patta.

La seduta comincia alle 18.30.

Norme in materia di tutela della salute e della sicurezza sui luoghi di lavoro.

C. 2849 Governo, approvato dal Senato e C. 2636 Fabbri.

(Seguito dell'esame e rinvio).

Le Commissioni proseguono l'esame del provvedimento, rinviato, da ultimo, nella seduta antimeridiana odierna.

Gianni PAGLIARINI, presidente, ricorda che, al termine della seduta antimeridiana, il deputato Delbono ha illustrato il suo emendamento 1.73, chiedendo al rappresentante del Governo di fornire chiarimenti al riguardo.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO chiarisce che la norma di copertura contenuta alla lettera p) del comma 2 dell'articolo 1 del provvedimento in esame è riferita alle risorse di cui all'articolo 1, comma 780, della legge finanziaria per il 2007, restando del tutto impregiudicata la riduzione dei contributi a carico degli artigiani stabilita al comma medesimo. Il Governo invita comunque i componenti le Commissioni a valutare l'opportunità di ribadire questa precisazione all'interno di un apposito ordine del giorno.

Angelo COMPAGNON (UDC) rileva che l'emendamento 1.73 è sottoscritto da quindici colleghi della maggioranza e che lo stesso deputato Delbono ha riconosciuto che il provvedimento in esame può essere migliorato. Ciò è la conferma, a suo avviso, che la maggioranza sbaglia a respingere tutti gli emendamenti presentati, che non hanno affatto carattere ostruzionistico. Annuncia pertanto che i deputati del suo gruppo abbandonano i lavori per protesta verso l'atteggiamento di chiusura della maggioranza nei confronti di tutte le proposte migliorative avanzate dall'opposizione.

Emilio DELBONO (Ulivo) reputa particolarmente rilevante il chiarimento fornito dal rappresentante del Governo, il quale elimina le possibili ambiguità interpretative della norma, e ritiene significativo che tale chiarimento rimanga agli atti. Valuterà comunque l'opportunità di presentare un ordine del giorno al riguardo. Ritira quindi il suo emendamento 1.73.

Simone BALDELLI (FI) ritiene che il collega Delbono abbia posto un problema reale, dovuto alla cattiva formulazione della norma di cui alla lettera p) del comma 2 dell'articolo 1. Segnala quindi che, sotto il profilo della chiarezza normativa, il provvedimento in esame presenta numerosi aspetti problematici, che crede saranno segnalati nel parere del Comitato per la legislazione.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Compagnon 1.74, identico all'emendamento Delbono 1.73: s'intende vi abbiano rinunciato.

Simone BALDELLI (FI), intervenendo sull'ordine dei lavori, desidera ribadire quanto già rappresentato in Assemblea nella seduta appena conclusa, riconoscendo che la Presidenza ha assicurato tempi congrui per l'esame preliminare del provvedimento in titolo, ma segnalando, al contempo, che il tempo a disposizione per l'esame delle proposte emendative, presentate da deputati sia di maggioranza sia di opposizione, è insufficiente. Ritiene altresì che i tempi di esame degli emendamenti potrebbero essere ampliati, in considerazione del fatto che, a suo avviso, l'esame del provvedimento in Assemblea non inizierà il prossimo lunedì 23 luglio, come previsto.

Gianni PAGLIARINI, presidente, reputa comprensibili le considerazioni svolte dal collega Baldelli, ma ricorda che le Commissioni si sono comunque impegnate a concludere entro giovedì prossimo l'esame del provvedimento in titolo.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, ricorda, per i colleghi che fossero assenti nella seduta antimeridiana, che l'invito al ritiro formulato dai relatori in riferimento ad alcune proposte emendative, denota l'assenza di una contrarietà di merito e la disponibilità a sottoscrivere ordini del giorno o risoluzioni che recepiscano i medesimi contenuti.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori degli identici emendamenti Vico 1.75 e Ulivi 1.76: s'intende vi abbiano rinunciato.

Lorenzo BODEGA (LNP) illustra il suo emendamento 1.77, raccomandandone l'approvazione. Le Commissioni respingono l'emendamento Bodega 1.77.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Lo Presti 1.78, degli identici emendamenti Vico 1.79 e Lo Presti 1.80, nonché dell'emendamento Lo Presti 1.81: s'intende vi abbiano rinunciato.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Bodega 1.82, 1.83, 1.84, 1.85 e 1.88.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Vico 1.87: s'intende vi abbiano rinunciato.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.91, rilevando che la norma che esso intende modificare rappresenta un ostacolo alla libertà di impresa. Ne raccomanda quindi l'approvazione.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.91.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori degli identici emendamenti Compagnon 1.89, Rossi Gasparrini 1.90 e Lo Presti 1.86: s'intende vi abbiano rinunciato.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Bodega 1.92, 1.93, 1.94, 1.95 e 1.96.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.97, raccomandandone l'approvazione e annunciando comunque, ove esso sia respinto, la presentazione di un ordine del giorno al riguardo.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.97.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.98, raccomandandone l'approvazione.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.98.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 1.99, volto a escludere la possibilità che i disabili siano esposti a gravi rischi per la loro incolumità in conseguenza del collocamento obbligatorio.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Fabbri 1.99, Bodega 1.100 e 1.101.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Lucchese 1.102 e 1.103: s'intende vi abbiano rinunciato.

Le Commissioni, con distinte votazioni, respingono gli emendamenti Bodega 1.104, 1.105, 1.106, 1.107 e 1.108.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Lo Presti 1.109: s'intende vi abbiano rinunciato.

Simone BALDELLI (FI) illustra l'emendamento Fabbri 1.110, di cui è firmatario, rilevando che solo un atteggiamento di totale chiusura da parte della maggioranza può giustificare la sua reiezione. Ne raccomanda pertanto l'approvazione.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 1.110.

Alberto BURGIO (RC-SE) ritira il suo emendamento 1.111, riservandosi di presentare un ordine del giorno al riguardo.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Lo Presti 1.112 e 1.113: s'intende vi abbiano rinunciato.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo articolo aggiuntivo 1.01, raccomandandone l'approvazione.

Le Commissioni respingono l'articolo aggiuntivo Fabbri 1.01.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo articolo aggiuntivo 1.04, volto a sottolineare la possibilità di intervenire in modo incisivo, in materia di sicurezza sul lavoro, attraverso norme di buona tecnica e buone prassi.

Simone BALDELLI (FI) osserva che, evidentemente, Governo e maggioranza sono contrari al ricorso alle buone prassi.

Le Commissioni respingono gli identici articoli aggiuntivi Compagnon 1.02, Lo Presti 1.03, Fabbri 1.04 e Rossi Gasparrini 1.05.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori degli articoli aggiuntivi Lo Presti 1.06 e 1.07: s'intende vi abbiano rinunciato.

Le Commissioni passano all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 3.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, anche a nome del relatore per la XII Commissione, esprime parere contrario sugli identici emendamenti 3.1, 3.17 e 3.18, sugli emendamenti 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, sugli identici emendamenti 3.11, 3.12, 3.13 e 3.16, sull'emendamento 3.14 e sull'articolo aggiuntivo 3.01. Invita quindi i presentatori a ritirare gli emendamenti 3.6 e 3.15.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO esprime parere conforme a quello del relatore.

Le Commissioni respingono gli identici emendamenti Bodega 3.1, Fabbri 3.17 e Lo Presti 3.18.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Compagnon 3.2: s'intende vi abbiano rinunciato.

Le Commissioni respingono gli emendamenti Bodega 3.3 e 3.4.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Compagnon 3.5: s'intende vi abbiano rinunciato.

Alberto BURGIO (RC-SE) ritira i suoi emendamenti 3.6 e 3.15.

Le Commissioni respingono l'emendamento Bodega 3.7.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Lo Presti 3.8 e Pedica 3.9: s'intende vi abbiano rinunciato.

Le Commissioni respingono l'emendamento Bodega 3.10.

Luigi FABBRI (FI) illustra il suo emendamento 3.16, stigmatizzando l'insensatezza delle disposizioni contenute alle lettere e) ed f) del comma 1 dell'articolo 3. Ne raccomanda pertanto l'approvazione.

Simone BALDELLI (FI) sottolinea che le norme di cui l'emendamento Fabbri 3.16, di cui è firmatario, propone la soppressione, presentano rilevanti aspetti problematici anche sotto il profilo della tecnica normativa.

Le Commissioni respingono gli identici emendamenti Compagnon 3.11, Rossi Gasparrini 3.12, Lo Presti 3.13 e Fabbri 3.16. Respingono quindi l'emendamento Fabbri 3.14 e l'articolo aggiuntivo Fabbri 3.01.

Le Commissioni passano all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 4.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, invita i presentatori al ritiro degli emendamenti 4.1, 4.2, 4.3 e 4.4.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO esprime parere conforme a quello del relatore.

Alberto BURGIO (RC-SE) ritira i suoi emendamenti 4.1, 4.2, 4.3 e 4.4, riservandosi di presentare ordini del giorno al riguardo.

Le Commissioni passano all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 5.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, esprime parere contrario sugli emendamenti 5.1 e 5.2. Invita quindi il presentatore a ritirare l'emendamento 5.3.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO esprime parere conforme a quello del relatore.

Lorenzo BODEGA (LNP) illustra il suo emendamento 5.1, raccomandandone l'approvazione.

Le Commissioni respingono l'emendamento Bodega 5.1.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza del presentatore degli emendamenti Pedica 5.2 e 5.3: s'intende vi abbia rinunciato.

Le Commissioni passano all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 6.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, anche a nome del relatore per la XII Commissione, esprime parere contrario sugli emendamenti 6.1, 6.2, 6.3, 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, 6.10, 6.12, 6.13, 6.14, 6.15, 6.16 e 6.17. Invita inoltre i presentatori al ritiro degli emendamenti 6.4, 6.9 e 6.11.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO esprime parere conforme a quello del relatore sugli emendamenti riferiti all'articolo 6.

Lorenzo BODEGA (LNP), illustrando il suo emendamento 6.1, tiene a precisare che la soppressione dell'articolo 6 cui esso è volto è motivata dal fatto che le sanzioni ivi previste per la violazione dell'obbligo imposto al personale delle imprese appaltatrici o subappaltatrici di essere munito di apposita tessera di riconoscimento sono eccessivamente onerose.

Simone BALDELLI (FI), nel dichiarare voto favorevole sull'emendamento 6.1, fa presente che l'articolo 6 contiene ulteriori incongruenze oltre a quelle richiamate dal collega Bodega relative alle sanzioni. Innanzitutto, ritiene che al comma 2 - che prevede che i datori di lavoro con meno di dieci dipendenti possono assolvere all'obbligo di munire di apposita tessera di riconoscimento il personale occupato mediante modalità diverse da quelle previste al comma 1 - non sia chiaro se i dieci dipendenti sono quelli che lavorano in un singolo sito di una impresa anche più grande o se si tratta del numero complessivo dei dipendenti dell'impresa. In secondo luogo, ritiene singolare che la responsabilità oggettiva dell'impresa per la violazione dell'obbligo di munire il personale dipendente

di apposita tessera di riconoscimento gravi sul datore di lavoro anche per i lavoratori autonomi, che, ai sensi del comma 1, sono tenuti a provvedervi per proprio conto.

Le Commissioni respingono gli emendamenti Bodega 6.1 e 6.2.

Paolo GRIMOLDI (LNP), raccomanda l'approvazione dell'emendamento 6.3, di cui è cofirmatario, volto a dare la possibilità alle imprese di organizzarsi per poter ottemperare all'obbligo imposto dal comma 1, facendo decorrere tale obbligo dal 1o gennaio 2008 anziché dal 1o settembre 2007, come prevede il testo del comma 1.

Le Commissioni respingono l'emendamento Bodega 6.3.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza del presentatore dell'emendamento Pedica 6.4: si intende che vi abbia rinunciato.

Le Commissioni respingono gli emendamenti Bodega 6.5, 6.6, 6.7 e 6.8.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza del presentatore dell'emendamento Pedica 6.9: si intende che vi abbia rinunciato.

Le Commissioni respingono l'emendamento Bodega 6.10.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza del presentatore dell'emendamento Pedica 6.11: si intende che vi abbia rinunciato.

Le Commissioni respingono gli emendamenti Bodega 6.12, 6.13, 6.14, 6.15, 6.16 e 6.17. Passano quindi all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 7.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, anche a nome del relatore per la XII commissione, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Compagnon 7.1, Fabbri 7.2 e Lo Presti 7.3, nonché sugli emendamenti Lo Presti 7.4 e Compagnon 7.5. Invita quindi al ritiro dell'emendamento Fabbri 7.6.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO esprime parere conforme a quello del relatore sugli emendamenti riferiti all'articolo 7.

Luigi FABBRI (FI), illustrando l'emendamento a sua firma 7.2, sottolinea l'incongruenza tra la disposizione di cui all'articolo 1 recante la delega, e le disposizioni immediatamente precettive di cui agli articoli successivi. In particolare fa presente che l'articolo 7 incide sui poteri degli organismi paritetici di cui all'articolo 20 del decreto legislativo n. 626 del 1994, nonostante tra i criteri direttivi della delega vi sia, all'articolo 1, comma 2, lettera a), il riordino e il coordinamento delle disposizioni vigenti. Raccomanda quindi l'approvazione del suo emendamento 7.2.

Le Commissioni respingono gli identici emendamenti Compagnon 7.1, Fabbri 7.2 e Lo Presti 7.3.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Lo Presti 7.4 e Compagnon 7.5: si intende che vi abbiano rinunciato.

Luigi FABBRI (FI) illustra l'emendamento a sua firma 7.6, che, ove respinto, sarà trasfuso in un ordine del giorno da presentare in Assemblea. Insiste quindi per la votazione dell'emendamento.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 7.6. Passano quindi all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 8.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, anche a nome del relatore per la XII Commissione, invita al ritiro degli emendamenti Bodega 8.1 e 8.2. Esprime invece parere contrario sull'emendamento Bodega 8.3.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO esprime parere conforme a quello del relatore

sugli emendamenti relativi all'articolo 8.

Lorenzo BODEGA (LNP) illustra l'emendamento a sua firma 8.1 e ne raccomanda l'approvazione, precisando che il costo della sicurezza non può essere soggetto al ribasso di asta.

Le Commissioni respingono l'emendamento Bodega 8.1. Respingono quindi l'emendamento Bodega 8.3.

Lorenzo BODEGA (LNP) ritira l'emendamento a sua firma 8.2.

Le Commissioni passano all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 9.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, anche a nome del relatore per la XII Commissione, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Compagnon 9.1, Lo Presti 9.2 e Fabbri 9.3, nonché sugli emendamenti Fabbri 9.4, Compagnon 9.5 e Fabbri 9.6.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO esprime parere conforme a quello del relatore sugli emendamenti relativi all'articolo 9.

Le Commissioni respingono gli identici emendamenti Compagnon 9.1, Lo Presti 9.2 e Fabbri 9.3.

Luigi FABBRI (FI), illustrando l'emendamento a sua firma 9.4, sottolinea come sia eccessiva l'entità della sanzione prevista all'articolo 25 septies del decreto legislativo n. 231 del 2001 come introdotto dal testo in esame. Al riguardo, evidenzia come la sicurezza sul lavoro si ottenga, non attraverso strumenti repressivi, ma attraverso altri strumenti quali la formazione e la partecipazione.

Simone BALDELLI (FI) esprime perplessità sull'effettiva natura deterrente di misure come quelle previste dall'articolo 25 septies del decreto legislativo n. 231 del 2001.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 9.4.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Compagno 9.5: si intende che vi abbiano rinunciato.

Le Commissioni respingono l'emendamento Fabbri 9.6. Passano quindi all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 10.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, anche a nome del relatore per la XII Commissione, esprime parere contrario sugli emendamenti Bodega 10.1, Bodega 10.5 e Bodega 10.2. Invita quindi al ritiro degli emendamenti Bodega 10.3 e Bodega 10.4.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO esprime parere conforme a quello del relatore sugli emendamenti riferiti all'articolo 10.

Lorenzo BODEGA (LNP), illustrando tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 10 a sua firma, fa presente che essi sono diretti a chiarire alcuni profili, tra i quali la competenza in ordine al controllo sullo svolgimento dei corsi di formazione. Insiste quindi per la votazione dei propri emendamenti.

Le Commissioni respingono, con distinte votazioni, gli emendamenti Bodega 10.1, 10.5, 10.2, 10.3 e 10.4.

Le Commissioni passano all'esame degli emendamenti ed articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 12.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, anche a nome del relatore per la XII Commissione, esprime parere contrario sugli emendamenti 12.1 e 12.2 e sull'articolo aggiuntivo 12.01.

Il sottosegretario Antonio Michele MONTAGNINO esprime parere conforme a quello del relatore.

Lorenzo BODEGA (LNP) illustra il suo emendamento 12.1 e ne raccomanda l'approvazione.
Le Commissioni respingono l'emendamento Bodega 12.1.

Gianni PAGLIARINI, presidente, constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Margiotta 12.2 e dell'articolo aggiuntivo Fabris 12.01: si intende vi abbiano rinunciato.

Avverte infine che, essendosi esaurito l'esame degli articoli e degli emendamenti ad essi riferiti, il testo del disegno di legge C. 2849, adottato come testo base e non modificato nel corso dell'esame in sede referente, verrà trasmesso alle Commissioni per l'espressione dei prescritti pareri.

Rinvia, infine, il seguito dell'esame ad altra seduta.

La seduta termina alle 19.40.

Aggiornamento alla seduta del 11 luglio 2007

SEDE REFERENTE

Mercoledì 11 luglio 2007. - Presidenza del presidente della XI Commissione Gianni PAGLIARINI. - Interviene il sottosegretario di Stato per la salute Giampaolo Patta.

La seduta comincia alle 15.30.

Norme in materia di tutela della salute e della sicurezza sui luoghi di lavoro.

C. 2636 Fabbri e C. 2849 Governo, approvato dal Senato.

(Seguito dell'esame e rinvio - Adozione del testo base).

Le Commissioni proseguono l'esame del provvedimento, rinviato, da ultimo, nella seduta del 10 luglio 2007.

Gloria BUFFO (SDpSE) dichiara che, in linea di principio, sarebbe disponibile a valutare la possibilità di apportare alcune modifiche al disegno di legge del Governo, anche alla luce di quanto emerso nel corso del dibattito; ritiene tuttavia che, in questo momento, debba prevalere l'esigenza di una rapida approvazione del provvedimento. Dopo aver ricordato le principali iniziative assunte dal Governo per contrastare il fenomeno degli infortuni sul lavoro, esprime un giudizio convintamente positivo sul disegno di legge in esame, che ha il merito di ampliare la platea dei lavoratori interessati, di predisporre un adeguato apparato sanzionatorio, di rafforzare le tutele per i rappresentanti dei lavoratori per la sicurezza, di agevolare la concertazione tripartita, di intervenire sul sistema di governo della formazione e di affrontare finalmente il tema dei contratti di appalto. Osserva quindi che la precarietà del lavoro rimane uno dei più gravi fattori di rischio in materia di infortuni sul lavoro. Conclusivamente, ritiene che il provvedimento in esame costituisca un importante tentativo di affrontare con decisione un problema drammaticamente urgente e auspica, pertanto, una rapida approvazione da parte della Camera.

Lucia CODURELLI (Ulivo) osserva che un intervento normativo volto a contrastare il fenomeno degli infortuni sul lavoro è particolarmente urgente e auspica, pertanto, che il provvedimento in esame sia approvato quanto più rapidamente possibile. Dichiara altresì di giudicare non eccessiva, ma anzi particolarmente opportuna e doverosa, l'enfasi dei mezzi di informazione sugli incidenti nei luoghi di lavoro. Per queste ragioni, si dichiara sorpresa delle critiche che l'opposizione rivolge al Governo e alla maggioranza, per l'accelerazione che questi cercano di imprimere all'esame del provvedimento in titolo. Il disegno di legge del Governo contribuirà certamente a rendere più coerente la disciplina in materia, in una situazione che, pur non essendo certamente di vuoto normativo, è contraddistinta da un'elevata frammentarietà. Sottolinea quindi l'importanza dell'apparato sanzionatorio approntato dal disegno di legge del Governo e ricorda, in conclusione, come proprio i soggetti che quotidianamente si confrontano con le problematiche relative alla sicurezza sul lavoro ritengono urgente la predisposizione di un testo unico in materia.

Amalia SCHIRRU (Ulivo) esprime un giudizio fortemente positivo sul disegno di legge del Governo, sottolineando in particolare l'importanza dell'introduzione di un adeguato sistema sanzionatorio. Auspica altresì che, in futuro, maggiore attenzione sia rivolta alle problematiche con cui il lavoratore deve confrontarsi al di fuori dei luoghi di lavoro, le quali spesso incidono profondamente sulla sua condizione lavorativa complessivamente considerata. Reputa altresì positivo che il disegno di legge del Governo intervenga specificamente sulla situazione dei lavoratori precari.

Paola PELINO (FI) osserva che nel dopoguerra, cioè nella prima metà degli anni Cinquanta, si registravano ogni anno oltre 3.000 morti per infortuni sul lavoro. Questo dato è stato registrato fino

agli anni Settanta, mentre dal 1975 il fenomeno ha cominciato lentamente e progressivamente a decrescere, anche a seguito dell'introduzione dello Statuto dei lavoratori. Fa presente che il dato sugli infortuni sui luoghi di lavoro si è attestato intorno ai 2.000 morti per tutti gli anni Ottanta e Novanta (2400 nel 1990), fino a scendere, con decremento progressivo, nel decennio successivo, passando, secondo i dati dell'ultimo rapporto INAIL, dalle 1400 vittime sul lavoro nel 2000 alle 1206 nel 2005.

Oggi, quindi, si registrano meno vittime e conseguentemente meno drammi umani e sociali e minori costi economici per il Paese. Se, infatti, si fa il confronto con l'Europa, si vede che negli ultimi anni l'Italia si è collocata sotto le medie europee, quanto ad infortuni con assenza dal lavoro superiore a tre giorni e ad a infortuni indennizzati, mentre i casi mortali sono 2,8 ogni 100.000 occupati in Italia, a fronte dei 2,9 della media nell'area euro.

Ricorda che la creazione di un numero maggiore di posti di lavoro di migliore qualità costituisce un obiettivo individuato dal Consiglio europeo di Lisbona del marzo 2000, che ha aperto la strada a una nuova visione delle politiche del lavoro, spostando l'accento dalle politiche passive a quelle attive e indicando, non solo cifre da raggiungere, come per la maggiore occupazione, ma anche l'elemento fondamentale chiamato qualità del lavoro (more job and better job), che è il secondo pilastro della Strategia di Lisbona.

Fa presente che la salute e la sicurezza sono elementi essenziali della qualità del lavoro e rientrano tra gli indicatori adottati di recente anche dall'ultima comunicazione della Commissione europea, intitolata «Investire nella qualità». Ritiene che l'Italia, all'interno dell'Unione europea, possa presentare un bilancio positivo risultante dalla legge Biagi: una nuova conformazione del mercato del lavoro e la necessità di adeguare a tale nuova conformazione anche le forme di sicurezza, alla luce del terzo pilastro della Strategia di Lisbona che, rispetto alle politiche attive del lavoro, si può indicare con il neologismo flexicurity, cioè flessibilità connessa fortemente con la sicurezza.

In ogni caso, le cifre che oggi si registrano, soprattutto sul versante europeo, restano comunque alte, soprattutto in riferimento all'ingresso di nuovi Paesi, che su tale aspetto presentano un quadro difficile da accettare. Ritiene comunque che i dati incoraggiano verso lo sviluppo di una strategia più globale per la salute e la sicurezza sul luogo di lavoro, in quanto la qualità dell'occupazione consta di varie componenti solidali: tipo di qualifiche richieste per il posto di lavoro; livello di formazione dei lavoratori; natura del rapporto di lavoro; organizzazione del lavoro e dell'orario di lavoro.

Sottolinea che, se non si affrontano direttamente tali temi, è difficile svolgere e declinare quella promozione della salute sul luogo di lavoro che deve essere affrontata nel quadro dell'evoluzione generale delle attività economiche (più servizi rispetto al passato), delle forme di occupazione maggiormente diversificate della popolazione attiva (che oggi è cambiata, con un maggior numero di donne che partecipano al mercato del lavoro, ma anche di lavoratori anziani) e della società in generale, maggiormente variegata, ma sempre più contraddistinta dall'esclusione sociale, che va combattuta, come ci chiede anche l'Unione europea.

Ritiene che un'organizzazione e un ambiente di lavoro sani e sicuri sono peraltro fattori che migliorano le prestazioni dell'economia e delle imprese. In effetti, le relazioni tra la salute sul luogo del lavoro e la competitività sono più complesse della semplice questione di costi legati al rispetto delle norme. La «non qualità» del lavoro si traduce in una perdita di capacità produttiva per l'economia in spese per indennizzi e prestazioni, il cui finanziamento pesa, in larga misura, sulle imprese.

Al di là, quindi, dei drammi di natura umana, si tratta di uno spreco di risorse nel contesto dell'invecchiamento strutturale della popolazione attiva. A livello dell'impresa, la «non qualità» si traduce in un degrado della sua immagine nei confronti del mondo esterno, e quindi dei dipendenti, dei clienti, dei consumatori, e più in generale del pubblico, sempre più sensibile ai temi legati alla sicurezza.

Alla luce di tali considerazioni, reputa che sul tema della sicurezza sul luogo di lavoro si gioca una delle sfide della responsabilità sociale delle imprese nei confronti dei propri stakeholder. Un ambiente di lavoro sano consente, inoltre, di affermare l'immagine di prodotti o di servizi di qualità

e il suo miglioramento dipende da una strategia globale di «gestione della qualità» e di responsabilità sociale che apporta benefici alle prestazioni, in modo particolare alla competitività.

L'economia della conoscenza che Lisbona considera il cuore di una nuova strategia economica e sociale, è contrassegnata da trasformazioni profonde che riguardano la società, l'occupazione e gli aspetti legati alla salute e alla sicurezza sul luogo di lavoro. Tali trasformazioni inducono ad assumere un'impostazione differente in merito alla politica da attuare in tale settore strategico, e talvolta ad individuare nuove priorità.

Osserva che il lavoro svolto nella passata legislatura ad iniziativa del Governo Berlusconi sia ancora molto valido. Le ragioni delle scelte sancite nel testo unico proposto nella passata legislatura mantengono la loro piena validità, in primo luogo in relazione all'esigenza di pervenire finalmente al coordinamento e alla semplificazione di un sistema normativo che si è sedimentato nell'arco di un cinquantennio e del quale si rende necessario assicurare l'operatività, a fronte di quella ineffettività che si è riscontrata soprattutto negli ultimi anni. Tale ineffettività è il problema principale da combattere e il legislatore è chiamato ad affrontare i motivi per cui si sono resi inefficaci le normative esistenti.

La disciplina vigente in materia di sicurezza del lavoro è stata infatti elaborata con riferimento alle imprese di grandi dimensioni e si fonda pertanto su un approccio prescrittivo supportato da adempimenti di carattere formale, con un elevato livello di burocratizzazione. Questa impostazione si è rivelata del tutto inefficace nei confronti delle piccole e medie imprese e, più in generale, di una realtà del sistema produttivo italiano caratterizzato da un forte decentramento, quando non di un vero e proprio policentrismo legato all'economia dei distretti. Reputa necessario mutare la filosofia del sistema normativo in materia di sicurezza sul lavoro e dare vita ad un testo unico la cui effettività nei confronti della piccola impresa sia garanzia di effettività anche nei confronti dell'impresa di grandi dimensioni che si deve connotare, in primo luogo, per certezza e semplicità della norma, come presupposto vitale per la sua applicabilità. A tal fine, reputa essenziale l'adozione di un approccio sostanzialistico e per obiettivi, oltre le forme e i formalismi, con alcune caratteristiche specifiche. In primo luogo, occorre prevedere che le funzioni pubbliche nel campo della sicurezza sul lavoro possano essere svolte con il concorso delle parti sociali, in un rapporto fondato sul principio di sussidiarietà, anche traendo spunto dalle positive esperienze di bilateralità realizzate con grande successo nel settore dell'edilizia e dell'artigianato. D'altra parte, ritiene innegabile che un vero ed effettivo incentivo alla bilateralità presuppone che, laddove essa si affermi, si realizzi una proporzionale riduzione degli adempimenti e dei controlli.

Un altro problema al quale ritiene necessario trovare una positiva soluzione nel testo unico riguarda l'esigenza di individuare modalità operative condivise con le Regioni per superare le ambiguità della disciplina costituzionale che ha alimentato a dismisura il contenzioso presso la Corte costituzionale.

Esprime giudizio negativo sul disegno di legge del Governo, ritenendo che esso produca aumento delle burocrazie e rigidità, contribuendo a far perdere di vista la sostanziale efficacia di una normativa che dovrebbe guardare meglio al sistema economico italiano, così frammentato. Ritiene che l'obiettivo di una migliore sicurezza sui luoghi di lavoro non potrà essere ottenuto con un approccio solo formale e ideologico, grazie al quale il lavoratore finirà per essere sempre meno protetto.

Lalla TRUPIA (SDpSE) osserva che l'urgenza del provvedimento in esame non deriva solo dai frequenti, opportuni richiami del Presidente della Repubblica, ma anche dalla regressione culturale sui temi del lavoro che, a suo avviso, è sottesa al fenomeno degli infortuni. Auspica pertanto un rapido esame del provvedimento in titolo, anche al fine di ridurre il divario che, in quest'ambito, ci separa dal resto dell'Europa. Ritiene che il provvedimento in esame sia destinato ad incidere profondamente sulla cultura del Paese, e, al riguardo, evidenzia come gli infortuni sul lavoro siano anche il prodotto del ricorso al «lavoro nero» e dell'indebolimento delle organizzazioni sindacali; apprezza pertanto, a quest'ultimo riguardo, l'azione del Governo volta a rilanciare il confronto con le parti sociali. Osserva quindi che il disegno di legge del Governo, pur essendo certamente

migliorabile, ha il merito di ristabilire il nesso, anche culturale, tra il ruolo sociale delle imprese e la dignità del lavoro e presenta vari aspetti innovativi, tra cui: una giusta considerazione del ruolo spettante alle regioni; la revisione dei meccanismi di assegnazione degli appalti, superando il principio del massimo ribasso come unico criterio per la scelta del contraente; l'introduzione di sanzioni particolarmente incisive, come la sospensione dell'attività e l'interdizione dei rapporti con le pubbliche amministrazioni. È altresì positivo che il disegno di legge del Governo consenta all'INAIL, ove ricorrano date condizioni, di costituirsi parte civile in tempi rapidi. In proposito, osserva che la proposta di legge n. 1232, attualmente all'esame della XII Commissione, prevede di destinare alla sanità nel mezzogiorno fondi inutilizzati dell'INAIL, che, a suo avviso, potrebbero essere destinate alle finalità proprie del provvedimento in esame.

Stefania PRESTIGIACOMO (FI) sottolinea l'importanza di un intervento normativo in tema di salute e di sicurezza sui luoghi di lavoro, alla luce del numero crescente di morti bianche e della stratificazione normativa realizzatasi in tale ambito, la quale ingenera confusione in sede di applicazione. Ricorda che anche il precedente Governo aveva predisposto uno schema di testo unico in materia di tutela della salute e della sicurezza sui luoghi di lavoro, al fine di operare una razionalizzazione dell'impianto normativo in materia. Ricorda altresì che su quello schema di testo unico si registrò una forte ostilità delle regioni, non comprensibile vista la difficoltà di ipotizzare diversi interventi normativi in tale ambito nelle diverse regioni. A sostegno dell'importanza di un intervento normativo nel settore della sicurezza sui luoghi di lavoro, richiama l'intervento del Presidente della Repubblica in merito. Con riferimento alla proposta di legge C. 2636 Fabbri, sottolinea come essa riproponga il testo dello schema di testo unico sopra richiamato. Si dichiara consapevole della differente struttura della proposta di legge C. 2636 rispetto a quella del disegno di legge del Governo, recante una delega al Governo. Pur riconoscendo la presenza di alcuni punti in comune tra i due provvedimenti, esprime perplessità sul testo presentato dal Governo. Ritiene infatti più opportuno un intervento che incida sulla formazione e sulla prevenzione rispetto ad un intervento che abbia carattere più repressivo. Ritiene poi che nel disegno di legge presentato dal Governo non vi sia sufficiente attenzione al tema della sicurezza sui luoghi di lavoro in specifici settori come quello dell'artigianato. Analogamente non registra sufficiente attenzione, nello stesso disegno di legge del Governo, al tema della bilateralità.

Fa quindi presente come il contrasto non riguardi il merito ma le modalità di intervento, ritenendo che il ricorso ad una maggiore repressione non garantisca comunque una migliore sicurezza dei lavoratori. Preannunciando la presentazione da parte del proprio gruppo di emendamenti al disegno di legge del Governo che verosimilmente verrà adottato come testo base, richiama l'attenzione sul fatto che il rappresentante del Governo è giunto da poco in Commissione. Dichiarando l'intenzione di fornire un contributo serio alla discussione in esame, auspica che le forze politiche di maggioranza si manifestino disponibili a prendere in considerazione le proposte emendative, finalizzate esclusivamente a migliorare il testo. In caso di assenza di tale disponibilità, si riserva, a nome del gruppo, di decidere la posizione da assumere in sede di votazione.

Gianni PAGLIARINI, presidente, ricorda che nella riunione congiunta degli uffici di presidenza integrati dai rappresentanti di gruppo delle due Commissioni, svoltasi nella giornata di ieri, era stato convenuto di procedere nella seduta odierna all'adozione del testo base.

Lorenzo BODEGA (LNP) dichiara di condividere le finalità del provvedimento in esame e precisa che, da parte del suo gruppo, non vi è la volontà di ritardarne l'approvazione. Occorre però ricordare gli effetti prodotti dalla normativa vigente, che talvolta richiede adempimenti irragionevoli o di carattere solo formale e burocratico. Giudica altresì poco comprensibile e, comunque, non condivisibile, l'accelerazione che maggioranza e Governo sembrano voler imprimere all'esame del provvedimento in titolo. Più in particolare, segnala il rischio che il credito d'imposta di cui all'articolo 10 del disegno di legge del Governo finisca per favorire abusi da parte dei datori di lavoro, ad esempio attraverso false fatturazioni. Rileva infine che l'INAIL dispone di risorse anche

ingenti, che spesso vengono destinate a finalità ultronee rispetto ai compiti dell'istituto: in proposito, ritiene sarebbe utile che le Commissioni procedessero ad audizioni di rappresentanti dell'INAIL.

Il sottosegretario Giampaolo PATTA riassume le direttrici fondamentali dell'azione di governo in materia di sicurezza sul lavoro, a cominciare dal riordino normativo affidato al disegno di legge in titolo, che, come è noto, è stato notevolmente arricchito nel corso dell'esame da parte del Senato. Un altro aspetto essenziale è costituito dall'intesa raggiunta con le regioni per l'adeguamento delle strutture regionali a tutela della sicurezza sui luoghi di lavoro. A questi interventi si aggiunge una serie di iniziative puntuali, volte ad elevare i livelli di sicurezza in particolari contesti lavorativi, quali ad esempio i porti di Genova e Napoli. Desidera quindi ringraziare tutti i gruppi per i contributi forniti nel corso del dibattito, ritenendo che l'indicazione più importante sia quella relativa all'insufficienza di un approccio esclusivamente repressivo e sanzionatorio. Al riguardo, osserva che il disegno di legge del Governo conferisce un ruolo significativo alla cosiddetta «bilateralità» e introduce politiche premiali, quali il credito d'imposta cui ha fatto riferimento il deputato Bodega, le quali, pur prestandosi sicuramente ad abusi, sono, a suo avviso, di fondamentale importanza. Dopo aver rilevato che il disegno di legge del Governo attinge anche alle risorse dell'INAIL, osserva che esso non mette in discussione la filosofia complessiva del decreto legislativo n. 626 del 1994, ma estende le garanzie a tutti i lavoratori e interviene finalmente sui contratti di appalto. Esso dedica poi particolare attenzione ai problemi specifici delle piccole imprese. Quanto ai rilievi critici mossi da alcune associazioni datoriali, e in particolare da Confindustria, con riferimento soprattutto all'apparato sanzionatorio, fa presente che il Ministero della giustizia ha vigilato attentamente sulla coerenza delle norme di carattere penale contenute nel disegno di legge del Governo. Desidera infine sottolineare l'atteggiamento particolarmente costruttivo tenuto dall'opposizione nel corso dell'esame presso il Senato.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, sottolinea i toni comunque positivi del dibattito svolto, da cui è emersa l'urgenza di un intervento normativo in materia di tutela della salute e di sicurezza sui luoghi di lavoro. Precisa che il disegno di legge del Governo, mentre reca all'articolo 1 una delega con indicazione di principi e criteri direttivi che si svilupperanno e troveranno attuazione in sede di decreto legislativo, gli articoli successivi hanno un valore immediatamente prescrittivo e costituiscono il risultato di un lungo lavoro parlamentare svolto presso il Senato. Sottolinea come il disegno di legge del Governo sia stato infatti arricchito in modo significativo presso l'altro ramo del Parlamento grazie ad un lavoro unitario, comunque necessario per rendere efficace la tutela della salute e della sicurezza sui luoghi di lavoro. Alla luce di tali considerazioni, propone, anche a nome del relatore per la XII Commissione, di adottare come testo base per il prosieguo dell'esame il disegno di legge del governo n. 2849, approvato dal Senato. Nessun altro chiedendo di intervenire, la Commissione approva la proposta dei relatori di adottare come testo base il disegno di legge del governo C. 2849, approvato dal Senato.

Gianni PAGLIARINI, presidente, fa presente che, come convenuto nella riunione congiunta degli uffici di presidenza integrati dai rappresentanti di gruppo delle due Commissioni, svoltosi nella seduta di ieri, il termine per la presentazione di emendamenti al disegno di legge C. 2849, approvato dal Senato e adottato come testo base, è fissato alle ore 18 di domani, giovedì 12 luglio 2007.

La seduta termina alle 16.40.

Aggiornamento alla seduta del 10 luglio 2007

SEDE REFERENTE

Martedì 10 luglio 2007. - Presidenza del presidente della XII Commissione Mimmo LUCÀ. - Intervengono il sottosegretario di Stato per la salute Giampaolo Patta e il sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale Antonio Montagnino.

La seduta comincia alle 10.

Le Commissioni proseguono l'esame del provvedimento, rinviato nella seduta del 5 luglio 2007.

Mimmo LUCÀ, presidente, ricorda che nella seduta del 5 luglio scorso sono state svolte le relazioni ed è intervenuto il rappresentante del Governo.

Luigi FABBRI (FI) richiama preliminarmente i dati forniti dall'INAIL in riferimento all'incidenza degli infortuni sul lavoro, ricordando come in Italia vengano computati tra gli infortuni sul lavoro anche i cosiddetti infortuni *«in itinere»*, cioè gli incidenti che occorrono nel percorso verso o dal luogo di lavoro: da questi dati, emerge una tendenza alla diminuzione degli infortuni sul lavoro nel corso dell'ultimo quinquennio. In Italia, si registrano infatti 3 mila infortuni ogni 100 mila occupati, con un'incidenza percentuale inferiore alla media registrata nella «Eurozona» e nell'Europa a 15 Stati. Alla luce di questi dati, ritiene che l'attenzione debba comunque rimanere molto elevata, ma che sia opportuno riportare il problema alle sue dimensioni reali, a fronte dell'enfasi, spesso eccessiva, degli organi di informazione. In materia di sicurezza sul lavoro, ritiene che siano valide ancora oggi le tre problematiche individuate dal compianto professor Marco Biagi: eccesso di regolazione e necessità di un riordino e di una semplificazione della normativa in materia; assenza di «buone prassi», specie nelle piccole e medie imprese; assenza di una disciplina adeguata alle caratteristiche peculiari del lavoro autonomo. Ricorda quindi i provvedimenti adottati in materia nella scorsa legislatura e, in particolare, lo schema di decreto legislativo che fu bloccato dall'opposizione delle regioni, specie di quelle governate dal centrosinistra, e i cui contenuti sono confluiti nella proposta di legge n. 2636, di cui è primo firmatario. In proposito, sottolinea le difficoltà connesse alla riconduzione della materia della sicurezza sul lavoro alla competenza legislativa concorrente di Stato e regioni, in base al nuovo Titolo V della parte seconda della Costituzione. Ricorda altresì come, sempre nella precedente legislatura, si sia provveduto alla riforma dei servizi ispettivi, in un'ottica di integrazione e coordinamento progressivi dell'azione dei vari soggetti competenti. Osserva quindi che il difetto fondamentale del disegno di legge n. 2849 consiste nel fatto che esso, a differenza dei provvedimenti predisposti nella passata legislatura, aggrava la proliferazione normativa, invece di adottare un approccio per obiettivi. Esso inoltre, a suo avviso, non garantisce il necessario monitoraggio condiviso tra le parti sociali sulla sicurezza sui luoghi di lavoro e non attribuisce la dovuta centralità agli investimenti sulla formazione e l'informazione. Rileva inoltre che il ricorso alle «buone prassi» deve naturalmente essere sostenuto e incentivato da un'efficace azione di controllo, ma le sanzioni anche eccessive, previste dal disegno di legge del Governo, non sono certamente sufficienti a risolvere il problema. Ritiene inoltre che il disegno di legge in esame denoti una certa diffidenza dell'attuale maggioranza verso la cosiddetta «bilateralità», alla quale crede debba invece essere riconosciuto un ruolo significativo sia nell'attività di controllo sia nella regolazione di dettaglio. Osserva quindi come la sanzione della sospensione dell'attività d'impresa appaia sicuramente eccessiva a fronte, per esempio, di ricorso eccessivo al lavoro straordinario e, comunque, del tutto inefficace nei cosiddetti settori «sommersi». Nel complesso, ritiene che il disegno di legge del Governo riveli un approccio formalistico ed eccessivamente incentrato sulle sanzioni, mentre dedica scarsa attenzione alle problematiche del lavoro autonomo. In conclusione, rileva come maggioranza e opposizione abbiano un atteggiamento culturale profondamente diverso in materia di sicurezza sul lavoro: infatti, mentre l'opposizione

pone al centro dell'attenzione i temi della prevenzione e della formazione, l'attuale maggioranza sembra voler concentrare i propri interventi esclusivamente su un inasprimento dell'apparato sanzionatorio.

Antonino LO PRESTI (AN) rileva preliminarmente che sia la maggioranza sia l'opposizione non possono non condividere l'esigenza di procedere rapidamente ad una revisione della disciplina in materia di sicurezza sul lavoro: sotto questo profilo, lo spirito del disegno di legge del Governo è senz'altro condivisibile. Ritiene tuttavia che tale provvedimento, nonché l'accelerazione che Governo e maggioranza cercano di imporre al suo esame, siano dovuti più alla volontà di lanciare un segnale all'opinione pubblica che non all'intenzione di affrontare seriamente un problema così delicato e complesso. Da questo punto di vista, ritiene che anche il termine di nove mesi previsto per l'attuazione della delega di cui all'articolo 1 sia del tutto insufficiente. Un problema fondamentale consiste, a suo avviso, nella competenza legislativa concorrente tra Stato e regioni in materia di sicurezza sul lavoro, in base al nuovo Titolo V della parte seconda della Costituzione: tale riparto di competenze riduce infatti sensibilmente l'efficacia dell'intervento legislativo statale in una materia nella quale, tra l'altro, la differenziazione della normativa su base regionale rischia di accrescere irragionevolmente gli oneri a carico delle imprese. Al riguardo, segnala anche il rischio di un contenzioso costituzionale tra Stato e regioni successivamente all'eventuale approvazione del disegno di legge in esame. Anche per queste ragioni, ritiene che la Commissione competente del Senato, nel corso dell'esame di questo provvedimento, avrebbe dovuto procedere all'audizione della Conferenza delle regioni e delle province autonome, nonché ad acquisire il parere della Conferenza Stato-regioni o della Conferenza unificata. Dichiaro quindi di condividere, in linea di principio, la piena estensione ai lavoratori autonomi della disciplina in materia di sicurezza sul lavoro, ma segnala il rischio che le nuove norme si limitino ad una ricognizione, e dunque ad una ripetizione, di norme già esistenti, che tuttavia si sono rivelate di difficile applicazione. Osserva inoltre che l'apparato sanzionatorio delineato nel disegno di legge del Governo appare generico ed eccessivamente aspro, mentre manca del tutto un sistema premiale a favore delle aziende più virtuose. Vi è il rischio, nel complesso, che il disegno di legge in esame aggravi l'eccesso di regolazione, senza affrontare i motivi della mancata applicazione di norme vigenti, quali ad esempio le disposizioni in materia di consulenza, formazione e informazione contenute nel decreto legislativo n. 626 del 1994. Segnala altresì che il disegno di legge del Governo prevede una razionalizzazione e una semplificazione degli adempimenti «meramente» formali, mentre bisognerebbe procedere a razionalizzare tutti gli adempimenti di carattere formale. Si domanda infine perché il Governo non abbia provveduto a reperire le risorse necessarie all'assunzione di tutti gli idonei al concorso per ispettori del lavoro, anziché soltanto di metà degli stessi.

Mimmo LUCÀ, presidente, precisa che i rappresentanti della Conferenza delle regioni e delle province autonome sono stati ascoltati nell'ambito dell'audizione svolta dalla competente Commissione del Senato lo scorso 10 maggio e che la Conferenza unificata ha espresso il proprio parere in data 29 marzo 2007.

Antonino LO PRESTI (AN), alla luce delle precisazioni fornite dal presidente, si riserva di integrare il proprio intervento sulla base delle posizioni assunte dalle regioni.

Luisa CAPITANIO SANTOLINI (UDC) reputa non positiva la forte accelerazione che Governo e maggioranza cercano di imprimere all'esame del provvedimento in titolo, attesa la complessità e la delicatezza della materia su cui verte. Dopo aver espresso le proprie perplessità in ordine ai criteri adottati per l'individuazione delle Commissioni competenti ad esaminare in sede referente il provvedimento in titolo, rileva che la delega conferita al Governo ai sensi dell'articolo 1 del disegno di legge n. 2849 risulta essere estremamente ampia e generica, il che appare tanto più preoccupante alla luce della scarsa affidabilità di cui il Governo ha dato prova in altre occasioni. Ritiene inoltre che tale disegno di legge contribuisca ad aggravare la proliferazione di norme in materia di

sicurezza sui luoghi di lavoro, intervenendo come se tale materia fosse caratterizzata attualmente da una situazione di vuoto normativo. Rileva altresì che l'apparato sanzionatorio, introdotto dal disegno di legge del Governo, non è di per sé sufficiente a risolvere il problema della sicurezza sul lavoro e ricorda, in proposito, come spesso siano proprio i lavoratori a mostrarsi poco inclini al rispetto delle prescrizioni volte a tutelare la loro sicurezza e incolumità. Osserva infine che, attesa la complessità della materia in discorso, non appare opportuno il conferimento di una delega legislativa al Governo.

Mimmo LUCÀ, presidente, fa presente che il gruppo di Forza Italia ha rinnovato la richiesta, avanzata nella precedente seduta, di convocare gli Uffici di presidenza, integrati dai rappresentanti di gruppo, delle due Commissioni, al fine di rivedere l'organizzazione dei lavori per l'esame dei provvedimenti in discussione. Se non vi sono obiezioni, propone di convocare tale riunione alle ore 12.30 della giornata odierna.

Le Commissioni concordano.

Stefano PEDICA (IdV) fa presente che l'esame dei provvedimenti in oggetto costituisce un'importante occasione di incontro e riflessione su un fenomeno tanto drammatico quanto diffuso. L'urgenza di un intervento normativo in tale materia è resa evidente dal triste susseguirsi, anche in questi giorni, di gravissimi incidenti sul lavoro, molti dei quali mortali. Evidenzia come l'allarme sociale sia divenuto ormai diffuso a tal punto che anche il Presidente della Repubblica se ne è fatto interprete.

Auspica che l'*iter* dell'esame dei due provvedimenti possa concludersi con la necessaria celerità e che si giunga alla predisposizione di un testo quanto più possibile condiviso e, se necessario, migliorato.

La predisposizione, secondo il disegno di legge del Governo n. 2849, di un testo unico in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro concorrerà a rendere sicuramente più efficace ed organica la normativa vigente che, allo stato attuale, è costituita da diverse e assai stratificate norme che si sono succedute nel corso di diversi decenni.

La normativa che regola la materia non è di certo afflitta da un vuoto normativo ma, sicuramente, soffre di una grave frammentazione e stratificazione di discipline i cui «blocchi» principali sono costituiti da una serie di regolamenti risalenti agli anni Cinquanta e dalla normativa emanata negli anni Novanta. Fa presente che una tale stratificazione di norme certamente non favorisce un'applicazione puntuale ed agevole della normativa riguardante la sicurezza nei luoghi di lavoro.

Ritiene che il testo unico, da un'analisi del contenuto e della struttura organica indicata dal disegno di legge del Governo, in linea di massima, sarà idoneo a superare i limiti e le manchevolezze della disciplina vigente in materia di salute e sicurezza dei lavoratori, rispettando le competenze legislative costituzionalmente definite dall'articolo 117 della Costituzione che affida la materia della tutela e della sicurezza del lavoro alla legislazione concorrente tra Stato e Regioni. A tale proposito fa presente che il disegno di legge del Governo, all'articolo 1, reca la norma di delega, individuando i principi e i criteri direttivi ai quali si deve attenere la normativa di dettaglio, che è rimessa alla potestà legislativa delle singole Regioni.

Per quanto riguarda i profili in materia di tutela della salute e della sicurezza, per i quali lo Stato si dovrebbe limitare a stabilire principi fondamentali, rileva come essi incidono in ambiti connessi con materie di legislazione esclusiva dello Stato, quali l'organizzazione e l'ordinamento amministrativo dello Stato e degli enti pubblici nazionali, l'ordinamento civile e penale ed il sistema tributario e contabile dello Stato.

Considerati la stratificazione della normativa vigente e l'obiettivo del Governo di adottare un testo unico semplificato ed organico, auspica un esame spedito e puntuale del disegno di legge n. 2849 che, grazie anche ai miglioramenti apportati in Senato, reputa idoneo ad assicurare un considerevole innalzamento del grado di sicurezza nei luoghi di lavoro.

Ritiene altresì meritevoli di considerazione anche gli sforzi operati dal disegno di legge del Governo per introdurre importanti novità volte ad accrescere la tutela dei lavoratori, tra le quali ricorda: il rafforzamento del ruolo del rappresentante dei lavoratori per la sicurezza territoriale; l'introduzione della figura del rappresentante dei lavoratori per la sicurezza del sito produttivo; l'introduzione dello strumento dell'interpello relativamente ai quesiti sull'applicazione della normativa in materia di sicurezza sul lavoro; l'obbligo di indicare specificamente i costi relativi alla sicurezza del lavoro nei contratti di somministrazione, di appalto e di subappalto.

Tra le iniziative particolarmente efficaci, introdotte con un emendamento del Governo in Assemblea presso il Senato, sottolinea l'impegno rivolto a contrastare in maniera efficace il fenomeno degli infortuni mortali attraverso l'assunzione, mediante l'utilizzo di graduatorie relative ad un concorso bandito nel 2004, di ispettori del lavoro non solo del ruolo amministrativo ma anche del ruolo tecnico, avendo questi ultimi le competenze più appropriate per verificare la effettiva messa in sicurezza dei luoghi di lavoro, nonché il rispetto di specifiche normative. Quest'ultime richiedono, per il controllo del livello di applicazione, accertamenti e valutazioni di natura tecnologica, sia relativamente ad aspetti dei processi produttivi rilevanti ai fini della tutela fisica dei lavoratori, sia relativamente alla rispondenza di macchine, strumentazioni ed impianti a precise disposizioni normative.

Sottolinea inoltre come sia significativa, nell'ottica della promozione di una vera cultura della sicurezza, la previsione di destinare gli introiti delle sanzioni pecuniarie ad interventi e campagne di informazioni.

Per quanto riguarda la proposta di legge n. 2636 dell'onorevole Fabbri che riprende, con alcune modifiche, i contenuti dello schema di decreto legislativo recante testo unico in materia di salute e sicurezza sul lavoro (atto n. 479), presentato nella scorsa legislatura, ma ritirato dal Governo allora in carica, osserva come tale proposta di legge presenti diversi aspetti problematici in merito al riparto di competenze legislative previsto dal titolo V della parte seconda della Costituzione. Esprime poi ulteriori riserve in ordine al coordinamento con la normativa vigente, poiché la ricognizione normativa che la proposta di legge n. 2636 vorrebbe operare non appare completa, con conseguente rischio, data la consistente mole delle fonti normative che si è stratificata nel tempo, di una normativa contenente disposizioni discordanti o addirittura contrastanti tra loro, a discapito di un più alto grado di sicurezza nei luoghi di lavoro.

Francesco Paolo LUCHESE (UDC) premette che le motivazioni alla base del provvedimento in titolo sono certamente rilevanti e, di per sé, condivisibili. Ricorda tuttavia che tale materia non è caratterizzata da una situazione di vuoto normativo, essendo stata organicamente disciplinata dal decreto legislativo n. 626 del 1994, di recepimento di direttive europee. Dopo aver rilevato come sia difficile distinguere i profili di sicurezza sui luoghi di lavoro da quelli relativi alla salute dei lavoratori, e come dunque sia stata opportuna la decisione di assegnare anche alla XII Commissione il provvedimento in esame, osserva che la disciplina vigente non risulta pienamente applicata. Al riguardo, ritiene che, prima di procedere ad una revisione di tale disciplina, sarebbe necessario approfondire i motivi che ne hanno ostacolato il funzionamento e la completa applicazione. Osserva peraltro che lo stesso Governo non sembra aver chiari i termini di tale revisione, come dimostra la vaghezza delle deleghe di cui all'articolo 1 del suo disegno di legge; quanto agli altri articoli del medesimo disegno di legge, essi contengono, a suo avviso, norme di importanza secondaria. Rileva infine che, per le ragioni anzidette, sarebbe utile che le Commissioni svolgessero alcune audizioni informali sul provvedimento in esame.

Daniele GALLI (FI) desidera innanzitutto sottolineare l'impegno del suo gruppo e di tutta l'opposizione per favorire un doveroso e aperto confronto, al fine di valorizzare, in relazione a un comune obiettivo, tutti gli elementi di possibile convergenza tra le forze politiche. L'obiettivo è di giungere al più presto alla definizione di un intervento normativo, che auspica condiviso, con le caratteristiche della concretezza e dell'efficacia. Evidenzia quindi che la proposta di legge n. 2636 Fabbri contiene, a differenza del disegno di legge n. 2849 del Governo, una disciplina

immediatamente dispositiva e non una semplice delega in bianco all'esecutivo; inoltre essa prospetta contenuti che da un lato sono riconducibili ai principi del disegno di legge, dall'altro possono fornire utili indicazioni qualora le Commissioni volessero verificare la possibilità di addivenire all'elaborazione di un testo unificato nel quale, oltre alla delega legislativa, si affianchino delle norme precettive su aspetti preminenti, per i quali è urgente definire un quadro di regole e sui quali si manifesti la convergenza tra le forze politiche. Ritiene opportuno ricordare che nella scorsa legislatura il Governo aveva presentato lo schema di decreto legislativo n. 479, che non poté completare il proprio *iter* a causa di un forte conflitto con le regioni rispetto ad alcuni profili di competenza concorrente, che ritiene ad oggi ancora non superati. Ma è importante ribadire che il principio al quale il testo si ispirava era l'esigenza di sicurezza sul lavoro: ne potrebbe infatti derivare un legittimo pregiudizio alla certezza della disciplina in materia e alle competenze degli organi di vigilanza. Un ulteriore nodo problematico del provvedimento è quello della rimodulazione dell'approccio complessivo agli adempimenti previsti dalle normative di sicurezza, rimodulazione volta a prospettare tali adempimenti più che sul piano meramente formale, su piani di concretezza e di sostanzialità, articolati per obiettivi, di cui l'attuazione andrebbe monitorata attraverso dei parametri di valutazione oggettivi ed efficaci, determinati d'intesa con le parti sociali tutte; ciò è importante affinché dette determinazioni non risultino sperequate: per questi aspetti ci si potrebbe avvalere dell'opera di coordinamento del CNEL. Il ruolo della bilateralità è un'altra questione cruciale relativa alla sicurezza sul lavoro, e deve essere valorizzata e tutelata più di quanto emerge dai contenuti del disegno di legge del governo. Non bisogna certo dimenticare il riassetto dell'apparato sanzionatorio, rispetto al quale occorre però un approccio equilibrato tra le parti che compongono il variegato sistema Italia, non condizionato da fattori di emotività, comprensibili alla luce dell'incremento nell'ultimo anno degli incidenti sul lavoro, purtroppo con una forte incidenza di quelli mortali, ma non condivisibili, perché rischiano di compromettere la razionalità e l'efficacia delle misure: occorre in particolare, a tal fine, che si presti doverosa attenzione al condivisibile principio contenuto tra quelli di cui all'articolo 1 del disegno di legge del Governo, che riguarda la differenziazione tra le sanzioni concernenti le violazioni meramente formali e quelle concernenti le violazioni di tipo sostanziale. Per quanto concerne i profili connessi all'adozione delle più opportune misure tecnologiche al fine di prevenire gli infortuni sul lavoro, è importante sottolineare che questo obiettivo si può conseguire solamente attraverso una normazione di tipo «*soft law*», flessibile e permeabile al costante progresso e all'evoluzione tecnologico-scientifica. La proposta di legge n. 2636, che si contrappone in forma costruttiva alla disegno di legge del Governo, ripropone con degli aggiustamenti lo schema del già richiamato schema di decreto legislativo recante Testo unico delle norme di sicurezza del lavoro, predisposto nella scorsa legislatura ai sensi della delega conferita al governo con l'articolo 3 della legge n. 229 del 2003, che, come ricordato, non ha avuto seguito a causa le difficoltà nel superare i problemi di carattere costituzionale in materia di riparto delle competenze legislative tra Stato e regioni. A suo avviso, comunque, le scelte contenute nel testo della proposta n. 2636 mantengono la loro piena validità e coerenza con le disposizioni costituzionali; inoltre esse sono adeguate al fine di pervenire finalmente al coordinamento e alla semplificazione di un sistema normativo estremamente complesso e sedimentato, al quale occorre assicurare concreta operatività ed efficacia, fatti che non si sono riscontrati negli ultimi anni. Tale inefficacia è il problema principale che il legislatore deve affrontare per garantire al sistema-paese regole chiare nonché l'applicazione e l'interpretazione condivisa delle stesse, al fine di tutelare il lavoratore e l'imprenditore sul piano di una corresponsabilità attiva. Bisogna evitare di ostinarsi, come fa il testo del Governo, ad affrontare la problematica della sicurezza sul lavoro essenzialmente con riferimento alle grandi imprese, scegliendo un approccio prescrittivo supportato da adempimenti di carattere formale, con un elevato livello di burocratizzazione; impostazione questa che si rivela del tutto inefficace e dannosa nei confronti delle piccole e medie imprese, che sono essenzialmente il sistema produttivo italiano, fortemente decentrato ma fortemente motivato nel chiedere certezze normative e, nella piena tutela della salute e della sicurezza dei lavoratori, la certezza di non avere freni burocratici alla sua capacità di stare sui mercati internazionali. Bisogna mutare la filosofia del sistema normativo della sicurezza sul lavoro e, a suo giudizio, dare vita a un

testo unificato la cui effettività nei confronti della piccola impresa sia garanzia di effettività anche nei confronti della grande impresa: il sistema normativo si deve connotare per certezza e semplicità quali presupposti per la sua applicabilità. A tale scopo, è essenziale un approccio concreto per obiettivi, con una logica di azione che tenga conto dei seguenti aspetti: in primo luogo, le funzioni pubbliche nel campo della sicurezza sul lavoro devono essere svolte con il concorso di tutte le parti sociali, applicando il principio della sussidiarietà, e traendo spunto dalle esperienze applicative delle bilateralità realizzate in settori come quelli artigianali e nell'edilizia; occorre altresì una graduale riduzione degli adempimenti e dei controlli (si presuppone ottenibile incentivando la bilateralità, con conseguenti risparmi di sistema e massima garanzia sul lavoro). Altro importante fattore, la cui risoluzione positiva deve essere punto essenziale di un provvedimento di legge in materia, riguarda l'esigenza di individuare delle modalità operative condivise dalle regioni, al fine di superare le cause che hanno prodotto uno smisurato contenzioso innanzi alla Corte costituzionale. Sarebbe errato, e produrrebbe effetti estremamente dannosi, accreditare l'idea di una disciplina differenziata su base territoriale. Si rende pertanto indispensabile, anche per evitare l'effetto della differenziazione applicativa sul territorio nazionale, garantire uniformità applicativa della normativa sulla prevenzione, e, nell'ambito del coordinamento, va garantito il diritto di interpello, nei termini già previsti dalla legislazione vigente, al fine di venire incontro agli operatori chiamati ad applicare la norma e a coloro che devono vigilare. Come già evidenziato, richiama l'attenzione delle Commissioni sulla necessità di introdurre disposizioni immediatamente precettive: l'idea di limitarsi al semplice varo di una delega al Governo, che potrebbe protrarsi fino a diciotto mesi, contraddice l'esigenza fortemente richiamata da più parti, e in sedi istituzionali autorevolissime, di disporre prontamente un insieme di norme in grado di incidere efficacemente sul fenomeno degli infortuni sul lavoro. A tal fine, occorre introdurre norme immediatamente applicabili per quanto riguarda la disciplina delle bilateralità, del coordinamento delle funzioni di vigilanza, nonché in materia di sanzioni. È necessario evidenziare in questa sede il dissenso unanime delle organizzazioni datoriali nei confronti dei principi per l'esercizio della delega contenuti nel disegno di legge del Governo, in quanto questi ultimi non sono tali da assicurare sanzioni proporzionate alla responsabilità e al danno prodotto a seguito delle violazioni della norma, e questo potrebbe indurre l'effetto indesiderato di incoraggiare il lavoro sommerso. Emerge anche la necessità di introdurre come disposizioni immediatamente precettive le norme relative ai profili della formazione, dell'informazione e dell'incentivazione dei comportamenti virtuosi, sul modello del «*bonus malus*» applicato dall'INAIL ai premi assicurativi. Inoltre, per l'attuazione del provvedimento, occorre fare chiarezza sull'effettiva disponibilità di risorse pubbliche per sicurezza e prevenzione: la misura delle risorse indicherà senza dubbi la reale volontà del Governo di fare fronte alle problematiche del lavoro. Ulteriori motivi di perplessità derivano dalla eccessiva ampiezza dei termini fissati per l'esercizio della delega e per il contenuto del provvedimento, che non si allontana da una logica basata su regole spesso formali e sulle connesse sanzioni, anziché fondarsi su un nuovo, auspicabile approccio per obiettivi, partendo da un sistema di monitoraggio concordato tra Stato, regioni e parti sociali tutte, in funzione di un orientamento improntato alla programmazione delle politiche attive di prevenzione e sul principio di sussidiarietà. Servirebbe un'impostazione innovativa, imperniata sui seguenti strumenti: quello dell'informazione; il potere di disposizione esercitato dai servizi ispettivi a sostegno delle «buone pratiche»; l'incentivazione del ravvedimento operoso; la valorizzazione degli organismi bilaterali costituiti dalle parti sociali ed infine il diritto di interpello, che contribuisce a fornire interpretazioni certe della disciplina vigente. Su questi temi, il disegno di legge proposto dal Governo è fortemente lacunoso, non sorretto da appropriate risorse finanziarie da investire per la sicurezza sui luoghi di lavoro o a sostegno dei datori di lavoro nello sforzo di adeguamento delle loro strutture, in particolare per le piccole imprese; inoltre l'apparato sanzionatorio appare sproporzionato e inadeguato, tendente sempre a garantire la grande impresa e fortemente punitivo per le piccole imprese e per il lavoro autonomo. Ciononostante, auspica che nel corso dell'esame si possa convenire sull'ineluttabilità di un testo unificato ampiamente condiviso.

Domenico DI VIRGILIO (FI), prima di concentrarsi sugli aspetti di carattere strettamente sanitario, svolge alcune considerazioni di natura preliminare, sottolineando la delicatezza e la complessità del provvedimento in titolo. Osserva quindi che esso si inserisce in un contesto caratterizzato non già da un vuoto normativo, come invece sembra presupporre il disegno di legge del Governo, quanto piuttosto da una disciplina non pienamente applicata. Evidenzia quindi la necessità di un esame approfondito, adeguato alla complessità del provvedimento e aperto al contributo dell'opposizione e, in particolare, al recepimento dei contenuti della proposta di legge n. 2636 Fabbri. Passando agli aspetti sanitari e, specificamente, alle norme volte ad assicurare la tutela della salute in tutti gli ambienti di lavoro, sottolinea l'opportunità che i controlli siano affidati a medici specialisti di medicina del lavoro. Evidenzia altresì l'esigenza che i controlli si facciano più incisivi nei casi di esposizione del lavoratore al contatto con sostanze pericolose o nocive, casi che, comunque, devono essere quanto più possibile circoscritti. Auspica infine che le Commissioni pervengano all'elaborazione di un testo condiviso, con tempi di esame adeguati e in un clima costruttivo, se necessario anche valutando l'opportunità di una posticipazione dell'inizio dell'esame da parte dell'Assemblea.

Enrico FARINONE (Ulivo) rileva innanzitutto come il fenomeno degli infortuni sul lavoro rappresenti un problema di estrema gravità e come i dati relativi a tali infortuni permangano drammaticamente elevati, nonostante qualche modesto cenno di miglioramento. Ritene pertanto che sia necessario procedere ad adeguare la normativa in materia, ma nega che sia in atto un tentativo di particolare accelerazione da parte del Governo o della maggioranza. Il Governo intende infatti, semplicemente, portare a termine un percorso iniziato nei primi mesi della legislatura. In proposito, osserva che, presso il Senato, le problematiche connesse al provvedimento in titolo sono state oggetto di particolare approfondimento. Riconosce che la materia non è caratterizzata da una situazione di vuoto normativo, ma ritiene che ciò renda tanto più preoccupante il permanere di una situazione particolarmente critica. Osserva altresì che la predisposizione di un sistema sanzionatorio adeguato è importante al fine di far maturare una cultura della sicurezza sui luoghi di lavoro. Rileva infine che, su materie come questa, le considerazioni relative ai costi per le imprese delle misure che si intende introdurre non appaiono decisive.

Mimmo LUCÀ, presidente, nessun altro chiedendo di intervenire, rinvia il seguito dell'esame ad altra seduta.

La seduta termina alle 12.

UFFICIO DI PRESIDENZA INTEGRATO DAI RAPPRESENTANTI DEI GRUPPI

L'ufficio di presidenza si è riunito dalle 12.30 alle 12.55

Aggiornamento alla seduta del 05 luglio 2007

C. 2636 Fabbri e C. 2849 Governo, approvato dal Senato.

(Esame e rinvio).

Le Commissioni iniziano l'esame del provvedimento.

Augusto ROCCHI (RC-SE), relatore per la XI Commissione, prima di passare ad illustrare i contenuti dei progetti di legge in esame, rileva come si tratti di provvedimenti di grande rilevanza, su cui la stessa Commissione e le massime cariche dello Stato hanno più volte richiamato l'attenzione e sollecitato il Parlamento ad intervenire. Sebbene la materia non si caratterizzi certo per un vuoto normativo, vi è senz'altro l'esigenza di superare i limiti e le manchevolezze della

disciplina vigente, che l'esperienza ha messo in luce, anche mediante la predisposizione di un testo unico. I frequenti infortuni sul lavoro rendono particolarmente urgente un intervento che investa il tema della sicurezza in senso stretto, ma anche dei rischi connessi alla crescente precarietà, nonché la disciplina degli appalti e dei contratti pubblici. Auspica quindi un rapido esame dei progetti di legge in titolo, in modo tale che l'Assemblea possa giungere ad approvare un testo prima dell'interruzione estiva dei lavori. Rileva altresì che le diversità formali, ma anche di impostazione complessiva, tra i due progetti, rendono difficile ipotizzare l'elaborazione di un testo unificato, mentre è senz'altro possibile che i contenuti della proposta n. 2636 Fabbri vengano in evidenza in sede di esame degli schemi dei decreti legislativi emanati sulla base delle deleghe contenute nel disegno di legge n. 2849. Passando quindi ad illustrare i contenuti dei citati progetti di legge, ricorda che il disegno di legge n. 2849, approvato dal Senato, e l'abbinata proposta di legge n. 2636 Fabbri recano disposizioni relative alla tutela della salute e sicurezza dei lavoratori. In particolare, il disegno di legge n. 2849 contiene all'articolo 1 la delega al Governo ad adottare, entro nove mesi dalla data di entrata in vigore della legge, uno o più decreti legislativi per il riassetto e la riforma delle disposizioni vigenti in materia di salute e sicurezza dei lavoratori nei luoghi di lavoro, in conformità all'articolo 117 della Costituzione e garantendo l'uniformità della tutela dei lavoratori sul territorio nazionale attraverso il rispetto dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali, anche con riguardo alle differenze di genere e alla condizione dei lavoratori immigrati. Ai fini dell'esercizio della delega, il disegno di legge prevede una serie di principi e criteri direttivi, tra cui si segnalano i seguenti: l'applicazione della normativa in materia di tutela della salute e sicurezza sul lavoro a tutti i lavoratori e lavoratrici, autonomi e subordinati, nonché ai soggetti ad essi equiparati [comma 2, lettera c)]; la razionalizzazione dell'apparato sanzionatorio, amministrativo e penale, tenendo conto delle funzioni svolte da ciascun soggetto, con particolare riguardo alla responsabilità del preposto, e della natura formale o invece sostanziale della violazione [comma 2, lettera f)]; la revisione dei requisiti, delle tutele, delle attribuzioni e delle funzioni dei soggetti del sistema di prevenzione aziendale, in particolare rafforzando il ruolo del rappresentante dei lavoratori per la sicurezza territoriale, nonché introduzione della figura del rappresentante dei lavoratori per la sicurezza del sito produttivo [comma 2, lettera g)]; la realizzazione del coordinamento su tutto il territorio nazionale delle attività in materia di salute e sicurezza sul lavoro [comma 2, lettera i)]; la previsione di un sistema di qualificazione delle imprese e dei lavoratori autonomi [comma 2, lettera m)]; la promozione della cultura e delle azioni di prevenzione [comma 2, lettera p)]; la razionalizzazione e il coordinamento delle strutture centrali e territoriali di vigilanza [comma 2, lettera q)]; la revisione della normativa in materia di appalti, prevedendo, tra le altre, misure dirette a migliorare l'efficacia della responsabilità solidale tra appaltante ed appaltatore, a modificare il sistema di assegnazione degli appalti pubblici al massimo ribasso al fine di garantire che l'assegnazione non determini la diminuzione del livello di tutela della salute e della sicurezza dei lavoratori, nonché a modificare la disciplina contenuta nel codice degli appalti pubblici prevedendo che i costi relativi alla sicurezza debbano essere specificamente indicati nei bandi di gara e risultare congrui [comma 2, lettera s)]; la rivisitazione delle modalità di attuazione della sorveglianza sanitaria, adeguandola alle differenti modalità organizzative del lavoro e alle particolarità delle lavorazioni [comma 2, lettera t)]; l'introduzione dello strumento dell'interpello relativamente ai quesiti sull'applicazione della normativa sulla sicurezza sul lavoro [comma 2, lettera v)]. I successivi articoli del provvedimento, aggiunti nel corso dell'esame presso il Senato, recano misure precettive volte a rafforzare immediatamente gli strumenti per la sicurezza sul lavoro. In particolare, l'articolo 2 prevede che, nei casi di esercizio dell'azione penale per i delitti di omicidio colposo o di lesione personale colposa commessi con violazione delle norme per la prevenzione degli infortuni sul lavoro o relative all'igiene del lavoro, il pubblico ministero ne dà notizia immediatamente all'INAIL ai fini dell'eventuale costituzione di parte civile e dell'azione di regresso. L'articolo 3 reca modifiche al decreto legislativo n. 626 del 1994, che intervengono sostanzialmente sulle specifiche tutele da adottare nel caso di contratto d'appalto e sulla disciplina relativa alle modalità di elezione nonché alle attribuzioni del rappresentante per la sicurezza. Tra l'altro, si prevede che, ferme restando le disposizioni in materia di sicurezza e salute del lavoro

previste dalla normativa vigente sugli appalti pubblici, nei contratti di somministrazione, di appalto e di subappalto, di cui agli articoli 1559, 1655 e 1656 del codice civile, sussiste l'obbligo di indicare specificamente i costi relativi alla sicurezza del lavoro. A tali dati possono accedere, previa richiesta, il rappresentante dei lavoratori per la sicurezza e le organizzazioni sindacali dei lavoratori. L'articolo 4 dispone che con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, previa intesa in sede di Conferenza unificata, sia disciplinato il coordinamento delle attività di prevenzione e vigilanza in materia di sicurezza sul lavoro affidato ai comitati regionali di coordinamento, individuando i settori prioritari di intervento e i piani di attività da attuare a livello territoriale. Le amministrazioni pubbliche più direttamente coinvolte dalla materia in esame devono provvedere ad integrare i rispettivi archivi informativi, anche attraverso la creazione di banche dati unificate. Al fine di rafforzare l'azione ispettiva, si dispone che dal 1° luglio prossimo si proceda all'assunzione dei 300 ispettori del lavoro ai sensi del comma 544 della legge finanziaria 2007 e che le risorse non utilizzate a tal fine nel primo semestre 2007 (4,25 milioni di euro) siano destinate al funzionamento e al potenziamento dell'attività ispettiva, alla costituzione di appositi nuclei di pronto intervento e all'incremento delle dotazioni strumentali. Inoltre, si dispone l'avvio di progetti sperimentali, in ambito scolastico e nei percorsi di formazione professionale, volti a favorire la conoscenza delle tematiche in materia di sicurezza e salute sui luoghi di lavoro. L'articolo 5, al fine di contrastare il lavoro sommerso e promuovere la tutela della salute e della sicurezza sui luoghi di lavoro, è volto ad estendere, a tutti i settori produttivi, i poteri di sospensione dei lavori e di interdizione alla contrattazione con le pubbliche amministrazioni (compresa la partecipazione a gare pubbliche) previsti dall'articolo 36-*bis*, commi 1 e 2, del decreto-legge n. 223 del 2006, nei casi di violazioni di una certa gravità della disciplina relativa alla regolarità delle assunzioni e all'orario di lavoro che avvengano nel settore dell'edilizia. Inoltre viene aggiunta un'ulteriore fattispecie in cui possono essere adottati tali provvedimenti di sospensione ed interdizione, relativa a gravi e reiterate violazioni della disciplina in materia di tutela della salute e della sicurezza sul lavoro. L'articolo 6, per agevolare l'azione di accertamento degli organi ispettivi, prevede che, nell'ambito dello svolgimento di attività in regime di appalto o subappalto, a decorrere dal 1° settembre 2007, il personale occupato dall'impresa appaltatrice o subappaltatrice deve essere munito di apposita tessera di riconoscimento. Vengono così estese a tutte le attività espletate in regime di appalto o subappalto gli obblighi relativi alla tessera di riconoscimento per il personale, già previsti dall'articolo 36-*bis*, commi da 3 a 5, del decreto-legge n. 223 del 2006, con riferimento ai cantieri edili. L'articolo 7 attribuisce agli organismi paritetici di cui all'articolo 20 del decreto legislativo n. 626 del 1994 la possibilità di effettuare nei luoghi di lavoro rientranti nel proprio ambito di competenza sopralluoghi per valutare l'applicazione della disciplina in materia di tutela della salute e della sicurezza sul lavoro. L'articolo 8, intervenendo sul decreto legislativo n. 163 del 2006 (cosiddetto codice dei contratti pubblici), include tra i criteri da adottare nella predisposizione delle gare e nella valutazione delle offerte anomale, anche quello dei costi relativi alla sicurezza. L'articolo 9 è volto ad introdurre apposite sanzioni pecuniarie e interdittive per le persone giuridiche i cui dirigenti siano responsabili dei reati di omicidio colposo e lesioni colpose gravi o gravissime, commessi con violazione delle norme antinfortunistiche e sulla tutela dell'igiene e della salute sul lavoro. L'articolo 10 concede un credito di imposta per le spese sostenute dai datori di lavoro per la partecipazione dei lavoratori a programmi di formazione in materia di tutela e sicurezza sul lavoro. Il credito di imposta è concesso in via sperimentale per il biennio 2008-2009, entro un limite di spesa di 20 milioni di euro annui. L'articolo 11, con riferimento alle misure volte a favorire l'emersione del lavoro irregolare, sulla base di accordi aziendali o territoriali (commi da 1192 a 1201 della legge finanziaria per il 2007), è volto a modificare la previsione secondo cui nei confronti dei datori di lavoro che presentino l'istanza di regolarizzazione sono sospese le ispezioni o verifiche per un anno a decorrere dall'istanza. Con la modifica introdotta invece si dispone che dalla prevista sospensione delle ispezioni o verifiche sono escluse quelle concernenti la tutela della salute e sicurezza dei lavoratori. Infine l'articolo 12, al fine di rafforzare l'organico degli ispettori del lavoro, autorizza il Ministero del lavoro e della previdenza sociale, a decorrere dal mese di gennaio 2008, ad assumere, per un numero massimo complessivo di 300 unità, gli idonei non vincitori dei

concorsi pubblici regionali per esami banditi dal medesimo Ministero nell'anno 2004, rispettivamente per 795 posti di ispettore del lavoro e per 75 posti di ispettore tecnico del lavoro, area funzionale C, posizione economica C2, per gli uffici del medesimo Ministero stesso. Rispetto al testo originario del disegno di legge, che prevedeva esclusivamente l'assunzione degli idonei del concorso per ispettori del lavoro, opportunamente si estende la norma anche agli idonei del concorso per ispettori tecnici. In conclusione, si evidenzia che l'attuazione della delega prevista dal disegno di legge approvato dal Senato, tramite la razionalizzazione e l'aggiornamento della vigente normativa, contribuirà a realizzare un quadro normativo che sia in grado di garantire una tutela più adeguata della salute e sicurezza dei lavoratori. Tra l'altro, la delega, prevedendo che la disciplina in questione debba essere applicata a tutti i lavoratori e lavoratrici, autonomi e subordinati, nonché ai soggetti ad essi equiparati, sostanzialmente dispone un'estensione del campo di applicazione della disciplina in questione a tutti i lavoratori, anche a quelli «parasubordinati» e autonomi. Inoltre, le disposizioni direttamente precettive volte ad adeguare immediatamente la disciplina vigente, in maniera da rendere operative quanto prima possibile le misure più urgenti per la salute e la sicurezza sul lavoro, dovrebbero garantire, già con l'entrata in vigore del provvedimento e in attesa dell'emanazione dei decreti legislativi che attueranno la delega, una maggiore tutela dei lavoratori soprattutto grazie al rafforzamento dell'attività di prevenzione e di vigilanza.

Passando ad esaminare invece la proposta di legge n. 2636, osserva che essa riprende, con alcune modifiche, i contenuti dello schema di decreto legislativo recante testo unico in materia di salute e sicurezza sul lavoro (atto n. 479), presentato nella scorsa legislatura in attuazione della delega contenuta nell'articolo 3 della legge 29 luglio 2003, n. 229, ma ritirato dal Governo allora in carica, in relazione ad alcune questioni riguardanti la compatibilità della disciplina proposta con il riparto costituzionale delle competenze legislative tra Stato e regioni in materia di sicurezza del lavoro. Contrariamente al disegno di legge n. 2849, che conferisce una delega legislativa al Governo intervenendo con disposizioni precettive solamente su singoli e limitati profili, la proposta di legge n. 2636 si pone come una disciplina organica immediatamente precettiva, volta ad un riordino e ad una riforma complessiva delle disposizioni vigenti in materia. Nella relazione illustrativa si legge che il provvedimento intende assumere una portata non solamente compilativa ma anche innovativa e di semplificazione rispetto alla vigente normativa in materia di salute e sicurezza dei lavoratori, fermo restando il rispetto della ripartizione delle competenze legislative tra Stato e regioni ai sensi del Titolo V della parte seconda della Costituzione. Non potendosi soffermare sull'intero articolato della proposta di legge, che si compone di 195 articoli suddivisi in 13 Titoli e di 16 Allegati, si limiterà a fornire indicazioni sugli aspetti caratterizzanti della proposta. In primo luogo, la proposta parte dal presupposto, già evidenziato nel «Libro bianco», di alcune carenze dell'attuale normativa in materia di sicurezza, quali la mancanza di «buone prassi» e di criteri di prevenzione specifici per le piccole e medie imprese e per l'agricoltura, e l'inesistenza di normative specifiche e peculiari poste a tutela di tutte le emergenti forme di lavoro flessibili, alternative al tradizionale impiego *standard* (a tempo pieno e indeterminato) in azienda. Inoltre, rispetto alla normativa vigente, sul piano soggettivo la proposta prevede un campo di applicazione della normativa sulla salute e sicurezza del lavoro più ampio rispetto a quello delimitato dal decreto legislativo n. 626 del 1994. Si prevede infatti che le norme in materia di sicurezza devono essere applicate a tutti i lavoratori subordinati o «parasubordinati» (quindi a tutte le tipologie lavorative previste dal decreto legislativo n. 276 del 2003), indipendentemente dal tipo di contratto stipulato con il datore di lavoro o con il committente, con particolari specificazioni per alcune categorie di lavoratori. Si annoverano tra i destinatari della normativa anche i lavoratori autonomi e i componenti dell'impresa familiare. Tuttavia, nel presupposto della diversità di situazione tra lavoratori subordinati o «parasubordinati» e lavoratori autonomi e componenti dell'impresa familiare, a questi ultimi è imposto unicamente di utilizzare dispositivi di protezione individuale (DPI) rispettosi delle regole stabilite dalla proposta di legge e di sottoporsi a sorveglianza sanitaria. Il provvedimento attribuisce un ruolo importante agli enti bilaterali, sul presupposto che le aziende, specie quelle piccole e medie, possano beneficiare di una semplificazione degli adempimenti richiesti dalla normativa sulla sicurezza ove collegate al sistema di bilateralità e, pertanto, attraverso tale sistema presumibilmente già sottoposte a un

adeguato controllo sul rispetto delle norme. Pertanto la proposta rafforza, per gli enti bilaterali, il ruolo di orientamento e promozione di iniziative formative nei confronti dei lavoratori e dei loro rappresentanti, così come la competenza in materia di «raffreddamento» delle controversie tra imprese e organizzazioni sindacali. La proposta attua inoltre una modifica della composizione e delle competenze della Commissione permanente per la prevenzione degli infortuni e l'igiene del lavoro, misure di finanziamento e sostegno per le piccole e medie imprese a totale carico dell'INAIL e l'istituzione di un coordinamento, da parte del Ministero del lavoro e della previdenza sociale, delle attività di prevenzione attuate dall'INAIL, dall'ISPESL e dall'Istituto italiano di medicina sociale (IIMS). Osserva, tuttavia, che notevoli perplessità possono esprimersi su altri profili della proposta di legge. In primo luogo, la proposta in esame presenta diversi profili problematici in merito al riparto di competenze legislative previsto dal nuovo titolo V della parte seconda della Costituzione. Ciò è avvalorato dal parere espresso dal Consiglio di Stato sul già menzionato schema di decreto n. 479 presentato nella scorsa legislatura in attuazione della delega contenuta nell'articolo 3 della legge 29 luglio 2003, n. 229: come detto, la proposta in esame ripropone, con limitate e marginali modifiche, i contenuti del citato schema di decreto, per cui il parere del Consiglio di Stato, *mutatis mutandis*, si attaglia anche alla proposta medesima. Inoltre, la proposta suscita notevoli perplessità sul piano del coordinamento con la normativa vigente. La scelta operata nel testo in esame è quella di imporre al datore di lavoro una serie di obblighi di carattere generale, dal contenuto ampio e non specificamente determinato, volti ad assicurare l'adozione delle necessarie misure di sicurezza per il lavoratore. L'inosservanza di tali obblighi è sanzionata penalmente. Nella maggior parte dei casi le disposizioni contenute nella proposta di legge e negli allegati si limitano a riprodurre le disposizioni minime di tutela contenute nelle direttive comunitarie. Le norme di sicurezza di carattere specifico, contenute in una serie di regolamenti degli anni '50 del secolo scorso e in altre leggi successive, diventano invece tutte «norme di buona tecnica» o «buone prassi», insieme alle specifiche tecniche emanate da una serie di organismi europei ed alle soluzioni organizzative o procedurali volte alla tutela della salute sui luoghi di lavoro raccolte e validate da regioni, ISPESL, INAIL ed enti bilaterali [si veda l'articolo 5, comma 1, lettere *n*) ed *o*]. Le sanzioni penali che assistevano le suddette norme di carattere specifico sembrerebbero conseguentemente abrogate. La norma-cardine di questo sistema è l'articolo 32, che prevede che gli ispettori che riscontrano la mancata adozione delle norme di buona tecnica e delle buone prassi impartiscono disposizioni esecutive ai fini dell'applicazione delle suddette norme. Solo in caso di mancato adeguamento entro il termine fissato dagli ispettori è prevista una sanzione penale (arresto da tre a sei mesi o ammenda da 3.000 a 5.000 euro). In sostanza, non appare chiara la natura delle norme di buona tecnica o buone prassi. Secondo la relazione illustrativa «si è proceduto alla completa ricognizione delle norme contenute nei citati decreti del Presidente della Repubblica degli anni cinquanta, all'esito della quale si sono individuate le previsioni direttamente incidenti sulle condizioni di sicurezza, che sono state incorporate nel testo unico e per le quali il meccanismo del rinvio alle norme di buona tecnica e alle buone prassi non opera, e quelle che ormai risultano ampiamente superate e il cui mancato rispetto non comporta conseguenze immediate e dirette sulle condizioni di sicurezza sui luoghi di lavoro, che vengono considerate norme di buona tecnica o buone prassi - ai sensi e per gli effetti della presente proposta di legge - non più obbligatorie ma la cui osservanza comporta l'adempimento degli obblighi di sicurezza». La citata ricognizione non sembra peraltro essere stata attuata con rigore: nella maggior parte dei casi, come già rilevato, ci si è limitati a riprodurre le disposizioni minime di tutela previste dalla normativa comunitaria. Un'ulteriore conseguenza della mancanza di una puntuale ricognizione della materia è la possibilità che, nel medesimo ambito, vengano norme di buona tecnica o buone prassi difformi tra loro o addirittura contrastanti, data la molteplicità delle fonti, con ulteriori effetti negativi sul piano della certezza del diritto.

Donato Renato MOSELLA (Ulivo), relatore per la XII Commissione, condividendo ed apprezzando l'illustrazione dei progetti di legge in esame svolta dal collega Rocchi, si limita a sottolineare gli aspetti che appaiono più rilevanti sotto il profilo delle competenze della XII

Commissione. Preliminarmente, evidenzia che la XII Commissione è pienamente consapevole della rilevanza del provvedimento in esame per la tutela della salute dei lavoratori e dichiara pertanto di condividere pienamente la scelta di assegnazione alle Commissioni riunite XI e XII, peraltro confortata dai precedenti. Osserva quindi, con riferimento al disegno di legge n. 2849, che esso cade in un momento significativo del dibattito in materia di sicurezza sul lavoro, come testimoniato anche da recenti episodi di cronaca. Attesa la rilevanza e l'ampiezza delle materie che vengono in rilievo, il disegno di legge intende apprestare un quadro di riferimento complessivo ed organico della materia della salute e sicurezza in un settore particolarmente delicato. Il testo approvato e trasmesso dal Senato appare particolarmente articolato, in quanto all'originaria delega al Governo ad adottare uno o più decreti legislativi per il riassetto e la riforma del sistema, si sono aggiunte, con scelta condivisa da parte di diversi gruppi politici, alcune prescrizioni volte ad apprestare misure di immediata applicazione e a garantire adeguati livelli di tutela dei lavoratori. Il testo trasmesso dal Senato può essere idealmente suddiviso in due parti: la prima, composta dall'articolo 1, ha ad oggetto la delega al Governo e l'individuazione dei principi e dei criteri da seguire nell'emanazione dei decreti legislativi; la seconda, composta dagli articoli da 2 a 12, comprende una serie di norme puntuali, volte a costituire, dalla data di entrata in vigore della legge, un quadro di tutele chiaro, a beneficio della sicurezza dei lavoratori. Con particolare riferimento ai profili di tutela della salute, ricorda che l'articolo 1, comma 2, lettera e), disciplina il riordino delle disposizioni in materia di macchine, impianti, attrezzature di lavoro ed i dispositivi di protezione individuale. Pure rilevante appare, sotto un profilo più generale, la successiva lettera f), la quale prevede la riformulazione e la razionalizzazione dell'apparato sanzionatorio in caso di violazione delle norme vigenti in materia e di quelle adottate nei decreti legislativi: a tale proposito, è significativa, nell'ottica della promozione di una vera cultura della sicurezza, la previsione di destinare gli introiti delle sanzioni pecuniarie ad interventi di prevenzione e campagne di informazione. La lettera p) del medesimo comma sottolinea l'importanza della maturazione e della produzione della cultura della prevenzione, da realizzare, tra l'altro, mediante la promozione della cultura della salute e della sicurezza all'interno dell'attività scolastica e universitaria e nei percorsi di formazione, nel rispetto delle disposizioni vigenti e dei principi di autonomia didattica e finanziaria. La lettera t) reca disposizioni in materia di revisione delle modalità di attuazione del regime di sorveglianza sanitaria, mentre la successiva lettera u) prevede la conferma ed il rafforzamento delle norme che disciplinano l'allontanamento temporaneo del lavoratore dall'esposizione ad agenti chimici, fisici e biologici. La successiva lettera v) reca l'introduzione dello strumento dell'interpello, che le parti interessate (associazioni di categoria o ordini professionali) possono inoltrare alle amministrazioni deputate sui quesiti di ordine generale relativi all'applicazione della normativa sulla sicurezza sul lavoro. Dopo aver illustrato brevemente i contenuti dell'articolo 3, il quale reca alcune modifiche al decreto legislativo n. 626 del 1994, ricorda che il comma 7 dell'articolo 4, con una norma particolarmente innovativa e nell'esigenza di promuovere una cultura della sicurezza, prevede l'avvio di progetti sperimentali, in ambito scolastico e nei percorsi di formazione professionale, volti a favorire la conoscenza delle tematiche in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.

Gianni PAGLIARINI, presidente, precisa, con riferimento alle considerazioni del collega Rocchi, che naturalmente l'abbinamento dei due progetti di legge in esame, disposto d'ufficio ai sensi dell'articolo 77 del regolamento, lascia impregiudicata ogni successiva, eventuale valutazione delle Commissioni in ordine all'opportunità di elaborare un testo unificato.

Il sottosegretario Giampaolo PATTA si limita a ricordare che il disegno di legge n. 2849 è il frutto di un ampio confronto con le regioni e le parti sociali, le quali, complessivamente, hanno manifestato un sostanziale consenso, anche se non sono mancate organizzazioni datoriali, e si riferisce segnatamente a Confindustria, che hanno mosso obiezioni in ordine, soprattutto, all'inasprimento delle sanzioni. Rileva inoltre che tale disegno di legge intende dare risposta alla crescente attenzione dell'opinione pubblica e delle massime cariche della Stato verso il tema degli infortuni sul lavoro. Ricorda inoltre che, in Senato, il confronto con le opposizioni si è svolto in

modo costruttivo e non ha fatto registrare, come invece spesso avviene in quel ramo del Parlamento, un atteggiamento di forte contrarietà al provvedimento da parte dell'opposizione. Ricorda infine che il termine per l'esercizio della delega, inizialmente fissato in sei mesi, è stato ampliato a nove mesi nel corso dell'esame in Senato, in considerazione della complessità e delicatezza del tema trattato.

Sull'ordine dei lavori.

Antonino LO PRESTI (AN) chiede al presidente di fornire alcuni chiarimenti in ordine ai tempi di esame del provvedimento in titolo.

Gianni PAGLIARINI, presidente, ricorda che, in sede di ufficio di presidenza integrato dai rappresentanti dei gruppi delle Commissioni riunite, si è convenuto sull'opportunità di dedicare la seduta odierna alle relazioni e agli interventi dei deputati che intendessero prendere la parola, di dedicare al seguito dell'esame preliminare le sedute di martedì e mercoledì della prossima settimana, fissando quindi alle ore 18 di mercoledì il termine per la presentazione degli emendamenti. All'esame degli emendamenti verrebbero quindi dedicate le sedute di giovedì 12 luglio e di martedì 17 luglio, mentre nella seduta di giovedì 19 luglio le Commissioni potrebbero conferire il mandato al relatore a riferire in Assemblea, acquisiti i pareri delle Commissioni competenti. Rimane naturalmente la possibilità di dedicare all'esame degli emendamenti, ove necessario, un'ulteriore seduta nella giornata di lunedì 16 luglio, nonché di svolgere più sedute nell'ambito delle giornate indicate. Se non vi sono colleghi che intendano intervenire nella seduta odierna, il seguito dell'esame sarebbe pertanto rinviato alla seduta antimeridiana di martedì prossimo. Invita comunque i gruppi a far pervenire quanto prima alla presidenza l'indicazione del numero dei deputati che si prevede intendano intervenire.

Luigi FABBRI (FI) desidera puntualizzare che l'orientamento espresso dal presidente rispecchia le posizioni della sola maggioranza. Chiede inoltre, alla luce delle considerazioni svolte dal collega Rocchi, se le Commissioni debbano procedere all'elaborazione di un testo unificato.

Angelo COMPAGNON (UDC) osserva che, come ha notato il collega Fabbri, l'opposizione ha espresso fin dal principio le proprie perplessità in ordine all'ipotesi di organizzazione dei lavori testé prospettata dal presidente, che sembra prevedere tempi eccessivamente ristretti. L'opposizione ha altresì sollevato il problema del recepimento almeno di alcuni dei contenuti della proposta di legge n. 2636 Fabbri.

Augusto ROCCHI (RC-SE), rivolto al deputato Compagnon, chiede se l'opposizione sia disponibile all'adozione del disegno di legge del Governo come testo base.

Gianni PAGLIARINI, presidente, precisa che solo al termine dell'esame preliminare le Commissioni saranno chiamate a decidere se adottare come testo base uno dei progetti in esame ovvero il testo unificato.

Simone BALDELLI (FI) sottolinea che, come ha ricordato il collega Fabbri, l'opposizione ha già avuto modo di esprimere le proprie perplessità in ordine ai tempi di esame prospettati dal presidente. In particolare, ritiene che debba essere riconsiderato il termine per la presentazione degli emendamenti.

Gianni PAGLIARINI, presidente, ritiene che sarebbe preferibile rispettare i tempi di esame precedentemente indicati. Ribadisce comunque il suo invito ai gruppi affinché indichino quanto prima il numero dei deputati che si suppone intendano intervenire, anche al fine di consentire una valutazione dell'eventuale esigenza di procedere ad un ampliamento dei tempi di esame.

Emilio DELBONO (Ulivo) ritiene che si potrebbe accogliere la richiesta formulata dai colleghi dell'opposizione, posticipando alla giornata di giovedì 12 luglio il termine per la presentazione degli emendamenti.

Simone BALDELLI (FI) prende atto con favore della disponibilità manifestata dal collega Delbono e suggerisce l'opportunità di prevedere una nuova riunione dell'ufficio di presidenza, integrato dai rappresentanti dei gruppi, delle Commissioni riunite, nel corso della prossima settimana, al fine di consentire una nuova valutazione sui tempi di esame.

Gianni PAGLIARINI, *presidente*, ritiene che sia fondamentale chiarire se, da parte di tutti i gruppi, vi sia la disponibilità a collaborare affinché l'Assemblea possa iniziare l'esame del provvedimento in titolo a partire dal prossimo 23 luglio.

Luisa CAPITANIO SANTOLINI (UDC), dopo aver ricordato come anche la decisione di inserire il provvedimento in esame nel calendario dell'Assemblea a partire dal prossimo 23 luglio, ove le Commissioni ne abbiano concluso l'esame, sia da attribuire sostanzialmente alla volontà della maggioranza, rileva che anche il sottosegretario Patta ha sottolineato la complessità della materia su cui tale provvedimento verte. Ritiene pertanto che l'opposizione non possa essere pregiudizialmente contraria a un rapido esame del provvedimento, ma che, allo stesso tempo, la maggioranza non possa tenere un atteggiamento di totale preclusione ad ogni eventuale modifica del testo.

Gianni PAGLIARINI, presidente, ritiene che le Commissioni abbiano il dovere di verificare la possibilità di concludere l'esame del provvedimento in titolo in tempo utile per consentire all'Assemblea di iniziarne l'esame il prossimo 23 luglio. Si dichiara comunque disponibile a valutare, insieme al presidente della XII Commissione, l'opportunità di convocare una nuova riunione dell'ufficio di presidenza, integrato dai rappresentanti dei gruppi, nella prossima settimana. Ribadisce ancora una volta l'invito ai gruppi affinché indichino alla presidenza il numero dei deputati che si prevede intendano intervenire.

Antonino LO PRESTI (AN) fa presente che, al momento, può solo dichiarare la propria intenzione di intervenire nella giornata di martedì 10 luglio, mentre non è in grado di fornire indicazioni per quanto attiene ai colleghi del suo gruppo.

Angelo COMPAGNON (UDC) fa presente di riscontrare le medesime difficoltà segnalate dal collega Lo Presti, pur potendo indicare sin d'ora l'intenzione sua e dei deputati Capitanio Santolini e Lucchese di intervenire.

Luigi FABBRI (FI) condivide le difficoltà rappresentate dai colleghi Lo Presti e Compagnon.

Simone BALDELLI (FI) ribadisce, anche alla luce delle considerazioni svolte dai colleghi, l'opportunità di una nuova riunione dell'ufficio di presidenza, integrato dai rappresentanti dei gruppi, nella prossima settimana.

Carmen MOTTA (Ulivo) osserva che, se tutti i gruppi accogliessero l'invito del presidente e segnalassero entro la giornata di lunedì prossimo quanti deputati intendano intervenire, ciò consentirebbe all'ufficio di presidenza, integrato dai rappresentanti dei gruppi, di valutare l'eventuale necessità di ampliare i tempi di esame, anche prevedendo lo svolgimento di sedute al termine dei lavori pomeridiani dell'Assemblea.

Gianni PAGLIARINI, presidente, nessun altro chiedendo di intervenire, rinvia il seguito dell'esame ad altra seduta.

La seduta termina alle 14.55.